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 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 октября 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении Бейм Сергея Геннадиевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего президентом компании НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Бейм С.Г., совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на 27 км.+200 м. АДРЕС, управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (АДРЕС), при обгоне транспортного средства, осуществил выезд на полосу предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, чем нарушил требования пп. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Бейм С.Г., будучи в установленном законом порядке извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился, о причинах неявки суд не известил, ходатайств об отложении слушания по делу, либо о рассмотрении дела в его отсутствие не представил.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным, и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок и способы извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, закреплены в ст. 25.15 КоАП РФ, и предусматривают, что их извещение или вызов в суд осуществляются заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» (в ред. от 19.12.2013 №40) учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения, извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

При этом, согласно разъяснению, приведенному в абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

О датах рассмотрения дела об административном правонарушении, назначенных на ДАТА, ДАТА и ДАТА, привлекаемое лицо Бейм С.Г., извещался посредством направления судебной повестки по адресам его регистрации и проживания, указанным в протоколе об административном правонарушении, а также телефонограммой на номер мобильного телефона, зафиксированный должностным лицом в протоколе.

При таких обстоятельствах, суд признает Бейм С.Г. надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, признавая соблюденным его право на личное участие в судебном разбирательстве, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица, поскольку в данном случае неявка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не препятствует объективному, всестороннему, своевременному и полному рассмотрению дела.

 Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон) безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с 9.1(1) Правил дорожного движения РФ, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно п.1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Линия дорожной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №18 от 24.10.2006 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ», нарушение водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, которое повлекло выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по части 3 или части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Следовательно, нарушение водителем требований дорожной разметки 1.1, предназначенную для встречного движения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, является установление факта – выезда в нарушение ПДД на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, если это не было связано с объездом препятствия.

Сведений о том, что выезд водителя Бейм С.Г. на полосу встречного движения был обусловлен объездом препятствия в смысле, придаваемом этому понятию в п.1.2 ПДД РФ, при наличии которого действия водителя подлежат квалификации по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О, из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года №1570-О-О).

Пользуясь правом управления транспортными средствами, водитель обязан знать и соблюдать требования дорожных знаков и разметки. Исходя из положений Правил дорожного движения, водитель должен учитывать интенсивность дорожного движения, дорожные условия, в частности видимость в направлении движения, постоянно контролировать движение транспортного средства для выполнения требований Правил.

Виновность Бейм С.Г. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на 27 км.+200 м. АДРЕС, управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (АДРЕС), при обгоне транспортного средства, осуществил выезд на полосу предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, чем нарушил требования пп. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ (л.д.1);

- копией материалов уголовного дела № НОМЕР (КУСП МВД по РК № НОМЕР от ДАТА) (л.д.11-37);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.38);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Бейм С.Г. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.40).

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.41).

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, в адрес судебного участка поступило письмо собственника транспортного средства – автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР – НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (АДРЕС) за подписью генерального директора ФИО, согласно которому предприятию достоверно неизвестно управлял ли указанным транспортным средством ДАТА на АДРЕС Бейм С.Г., в связи с чем предприятие считает, что к административной ответственности следует привлекать юридическое лицо.

С указанным доводом собственника транспортного средства суд не может согласиться исходя из следующего:

Согласно постановлению следователя СО МО МВД России «Сакский» о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству от ДАТА, ДАТА в ВРЕМЯ часов водитель Бейм С.Г., управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, двигаясь по правой обочине адрес в направлении адрес (л.д.16).

Как следует из протокола допроса подозреваемого от ДАТА, Бейм С.Г. пояснил, что ДАТА, с утра, он один на автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР из дома, т.е. из АДРЕС, поехал по рабочим вопросам на территорию Черноморского района Республики Крым. Около время–время часов дня он стал возвращаться домой в Симферополь, один за рулем (л.д.20-22).

 Учитывая, что время, указанное в протоколе об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, не противоречит вышеуказанному временному промежутку, суд считает доказанным факт управления лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бейм Сергеем Геннадиевичем, ДАТА в ВРЕМЯ час., на 27 км.+200 м. адрес, транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИТИЯ (АДРЕС).

Доказательства, свидетельствующие о виновности Бейм С.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

 Частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено, что выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Бейм С.Г., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, отсутствия обстоятельств смягчающих ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить Бейм С.Г. административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа.

На основании ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Бейм Сергея Геннадиевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491213100001365, постановление №5-92-428/2021.

Разъяснить Бейм С.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Бейм С.Г., что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза