Дело № 5-92-444/2019

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 декабря 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Таратухина Александра Валентиновича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

 У С Т А Н О В И Л:

Таратухин А.В. в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, в пгт.Черноморское Республики Крым, водитель Таратухин А.В., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки «МАРКА», государственный номерной знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Таратухин А.В. вину не признал и пояснил, что ДАТА вечером, он сел в свою машину, завел ее, грелся. Подъехали сотрудники ГИБДД, потребовали у него документы, попросили открыть багажник, после чего позвали присесть в их машину, для составления протокола. Протокол составили о том, что он подозревается в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. На месте ему предлагали продуть трубку, но он отказался, так как решил ехать в больницу. После составления какого-то протокола, его повезли в больницу в АДРЕС на освидетельствование. В больнице прошел освидетельствование - дважды продул трубку. Сдал мочу, на что ему сказали, что он сфальсифицировал - разбавил водой. С результатами освидетельствования он не согласен, так как выпил несколько бутылок пива, при этом чувствовал себя хорошо. Когда вышли из больницы, инспектор дополнил протокол об административном правонарушении, он расписался за получение копии протокола, после чего ему отдали копию протокола. Затем его отвезли в Черноморский отдел полиции, так как он якобы предлагал взятку, однако этого не было, он шутил. С жалобой на действия работников ГИБДД он не обращался. Просил производство по делу прекратить.

В судебном заседании, защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, - Бобрико Д.В., допущенный к участию в деле по заявленному Таратухиным А.В. ходатайству об участии защитника при рассмотрении дела, полагал, что представленные ими документы доказывают невиновность Таратухина А.В. Имеются нарушения при составлении протокола, акта медицинского освидетельствования и других документов. В протокол об административном правонарушении внесены изменения без уведомления и без присутствия привлекаемого лица, что подтверждает факт того, что порядок привлечения Таратухина А.В. к административной ответственности был незаконен. Кроме того, Таратухин А.В. при составлении протокола об административном правонарушении не был надлежащим образом ознакомлен сотрудниками ОГИБДД со ст. 51 Конституции РФ. Просил производство по делу прекратить, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых составлен протокол об административном правонарушении в отношении Таратухина А.В. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что ранее с Таратухиным А.В. он знаком не был, видит его второй раз в судебном заседании, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он совместно с инспектором ФИО, патрулировали АДРЕС, ехали со стороны пляжа «ИЗЪЯТО». Встретили второй экипаж. Он увидел, что навстречу едет машина, при виде экипажей, машина стала останавливаться, парковаться. Он совместно с ФИО среагировали, подъехали. Инспектор со второго экипажа – ФИО вышел и подошел к автомобилю. В автомобиле находился Таратухин А.В. вместе с девушкой. Дальше оформлением занимались инспекторы ГИБДД со второго экипажа - ФИО и ФИО. После оформления Таратухина А.В. повезли в АДРЕС на освидетельствование.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что ранее с Таратухиным А.В. знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он совместно с инспектором ФИО, патрулировали АДРЕС на служебном автомобиле. Был еще второй экипаж. В ночное время они увидели, что едет транспортное средство, которое приняло вправо на обочину и выключило свет. Они подъехали, затем водитель пересел в служебный автомобиль, где материалы составлял инспектор ФИО При составлении протокола об административном правонарушении он не присутствовал. В медицинское учреждение Таратухина А.В. доставляли инспекторы ФИО и ФИО.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что с Таратухиным А.В. он знаком, так как составлял в отношении него протокол об административном правонарушении, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он, совместно со старшим лейтенантом ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, несли службу по надзору за дорожным движением на маршруте №1 п.Черноморское в период времени с ВРЕМЯ час. до ВРЕМЯ часов утра, согласно дислокации. Примерно в ВРЕМЯ час. на АДРЕС п.Черноморское проводилась проверка водителей на управление ТС в состоянии алкогольного опьянения. В момент проверки транспортное средство - автомобиль марки «МАРКА», двигавшийся со стороны АДРЕС в сторону АДРЕС, увидев работников ГИБДД, резко изменил направление движения, принял вправо и остановился. Данный маневр вызвал подозрение, в связи с чем он с напарником сразу проследовали к данному транспортному средству. На водительском сидении находился Таратухин А.В. с признаками алкогольного опьянения. Сначала он кому-то постоянно звонил по мобильному телефону, говорил: «Помогите, меня сотрудники ГИБДД остановили». Его неоднократно просили передать документы - водительское удостоверение и свидетельство о регистрации ТС. Он тянул время, постоянно звонил, потом передал документы, последовал в служебный автомобиль. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, так как у него имелись признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Таратухину А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался. После чего было предложено проехать в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Таратухин А.В. согласился, в связи чем проехали в медучреждение АДРЕС на АДРЕС, где врачом было установлено состояние опьянения. В отношении Таратухина А.В. был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Права и обязанности, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ Таратухину А.В. разъяснялись при составлении протокола под видеозапись установленной системы «Патруль-видео».

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что ранее с Таратухиным А.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Дал суду пояснения, аналогичные пояснениям ФИО

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, врач-психиатр ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» - ФИО показала, что ранее с Таратухиным А.В. она знакома не была, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА в ВРЕМЯ часов, во время ее дежурства, сотрудниками ДПС в кабинет медицинского освидетельствования Евпаторийского психоневрологического диспансера, с целью проведения освидетельствования на состояние опьянения. был доставлен Таратухин А.В. Любое освидетельствование начинается с исследования выдыхаемого воздуха на содержание алкоголя, что и было произведено в ВРЕМЯ часа. Анализатор показал ИЗЪЯТО мл/л, это явилось основанием для повторного проведения данной пробы через ВРЕМЯ минут. За эти 15-20 минут проводится внешний осмотр, координаторные пробы и сбор аналитических данных освидетельствуемого. В ходе внешнего осмотра было выявлено, что одежда чистая, кожа чистая, видимых повреждений нет, на момент освидетельствования жаловался, что болят ноги и спина. Изменения со стороны психической деятельности: проявлял демонстративные реакции, эмоционально неустойчив, неправильно оценивал ситуацию, пытался фальсифицировать выдох, а также сдачу биосред. Пробы на внимание: концентрировался достаточно, лицо было гиперимировано, т.е. отмечалось покраснение, наблюдалась тахикардия, т.е. учащенное сердцебиение, зрачки средней величины, реакция на свет вялая, склеры инъецированы, т.е. красные, нистагм отсутствовал, двигательная сфера – тремор, т.е. дрожь век, языка и рук, походка ровная, ходьба с быстрыми поворотами – выполнял уверенно, в позе Ромберга был устойчив, простой с нагрузкой – пошатывание, координационные пробы были затруднены в выполнении, проба Ташена – менее 10 секунд, что соответствует норме. В ходе выяснения аналитических данных было выяснено, что в анамнезе у него была черепно-мозговая травма, на вопрос о последнем употреблении алкоголя, лекарств, наркотических или психотропных веществ, ответил, что принял две бутылки пива по 0,5 л., три часа назад, потом еще 0,5 л. пива. В ВРЕМЯ часов было произведено повторное исследование выдыхаемого воздуха на содержание алкоголя, результат составил ИЗЪЯТО мг/л. Освидетельствуемому было предложено сдать мочу, так как согласно Приказу, у лиц, управляющих транспортным средством, независимо от того установлено содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе или нет, они обязаны взять биологический объект - мочу, или кровь, если есть противопоказания к сдаче мочи. У Таратухина А.В. была взята моча. В течение первых пяти минут, для исключения фальсификации биологического объекта проводятся определенные пробы, в первую очередь это измерение температуры бесконтактным устройством. Физиологическая температура составляет 32-37,5 градуса. Однако, температура предоставленного Таратухиным А.А. биологического объекта - мочи, составила 21,5 градуса, так как, предположительно, была разбавлена холодной водой. Таратухину А.В. было предложено сдать мочу повторно, но он отказался. Сдать кровь, он также отказался. Других данных, каких-либо медицинских документов он не предоставил. Так как, согласно п.15 ч.3 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), указано, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам ХТИ психотропных веществ, а у Таратухина А.В. был обнаружен алкоголь, в 05-19 часов было вынесено заключение – «установлено состояние опьянения».

 Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Таратухиным А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается:

- протоколом серии НОМЕР, составленным ДАТА в ВРЕМЯ час., в соответствии с которым, ДАТА в ВРЕМЯ часа, на АДРЕС, в пгт.Черноморское Республики Крым, водитель Таратухин А.В., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки «МАРКА», государственный номерной знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии НОМЕР от ДАТА, в соответствии с которым Таратухин А.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с тем, что имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения - алкотектора «Юпитер-К», Таратухин А.В. отказался (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от ДАТА, согласно которому Таратухин А.В. согласился пройти соответствующее медицинское освидетельствование (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, согласно которому у Таратухина А.В., было установлено состояние опьянения (л.д.5);

- рапортом инспектора ДПС ГДПС ОГИБДД по ОМВД России по Черноморскому району – ФИО от ДАТА (л.д.6);

 - видеозаписью с места совершения правонарушения, содержащейся на СД-диске (л.д.7);

- распечаткой результатов поиска правонарушений, совершенных Таратухиным А.В. (л.д.9);

 - дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Таратухин А.В. по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР (л.д.12).

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Документы, представленные в материалах дела, противоречий не имеют. Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Нарушений порядка составления и оформления материалов дела об административном правонарушении судьей не установлено.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При рассмотрении дела установлено, что Таратухин А.В. являлся водителем транспортного средства, данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно письменных документов, составленных в отношении Таратухина А.В., как водителя, пояснениями свидетелей, а также видеозаписью, приложенной к материалам дела.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является то, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДАТА N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Суд не может согласиться с доводами защитника Таратухина А.В. – Бобрико Д.В. о том, что в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от ДАТА не внесены обязательные сведения, предусмотренные ч.5 ст.27.12.1 КоАП РФ, а именно - запись об отказе от подписания соответствующего протокола, в связи с тем, что как усматривается из вышеуказанного протокола, он содержит все сведения, предусмотренные законом, кроме того, Таратухин А.В. в ходе производства по делу в суде не отрицал факта отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, и согласия на прохождение медицинского освидетельствования. Данный факт в судебном заседании также был подтвержден свидетелями, и видеозаписью с места совершения правонарушения.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние наркотического опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Приказом Минздрава России от 18.12.2015 года №933н «О Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

В соответствии с положениями указанных Правил, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения.

 Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков, установленных указанными Правилами:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

Судом установлено, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, в связи с отказом Таратухина А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии у должностного лица - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства - Таратухин А.В. находится в состоянии опьянения (наличие у лица признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покрова лица), был составлен протокол о направлении Таратухина А.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данный факт в судебном заседании также был подтвержден свидетелями, и не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 вышеуказанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно Акту медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА, освидетельствование Таратухина А.В. было проведено врачом психиатром ФИО (удостоверение о прохождении программы подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, выдано ГБУЗ РК «КНПЦН» ДАТА, регистрационный номер НОМЕР), по результатам проведения которого в ВРЕМЯ часов у Таратухина А.В. было установлено состояние опьянения.

Довод защитника Таратухина А.В. – Бобрико Д.В. о том, что Акт медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА составлен с нарушением, основанный на том, что в случае указания врачом в п.14 Акта о факте фальсификации Таратухиным А.В. пробы биологического объекта (мочи), а так же о его отказе от повторной сдачи биологического объекта (мочи) и отказ от сдачи крови, влечет за собой внесение в п.17 Акта записи - «от медицинского освидетельствования отказался», тогда как в Акте указано - «установлено состояние опьянения», суд не принимает по следующим основаниям:

Согласно пункту 15 Порядка, медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного ДАТА в отношении Таратухина А.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в ВРЕМЯ часов ДАТА (л.д.5).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Таратухина А.В. составила в результате первого исследования, проведенного ДАТА в ВРЕМЯ - ИЗЪЯТО мг/л, в результате повторного, проведенного в ВРЕМЯ, - ИЗЪЯТО мг/л (л.д. 5 оборот).

Таким образом, состояние опьянения у Таратухина А.В. было установлено врачом психиатром ФИО на основании исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Факт фальсификации биологической среды (мочи) Таратухиным А.В., зафиксированный в Акте медицинского освидетельствования не мог повлиять на указанные результаты, а значит, не может расцениваться как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

 Довод защитника Таратухина А.В. – Бобрико Д.В. о том, что протокол об административном правонарушении серии НОМЕР, составленный ДАТА в отношении Таратухина А.В., необходимо считать недопустимым доказательством в связи с тем, что в протокол были внесены изменения, с которыми Таратухин А.В. не был ознакомлен, не извещался о дате и времени внесения изменений в графу «иные сведения, необходимые для разрешения дела», которая дополнена записью «транспортное средство передано ФИО» и проставление отметки в правом верхнем углу протокола, суд так же считает несостоятельным, так как в ходе рассмотрения дела судом, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО суду пояснил, что запись в графу «иные сведения, необходимые для разрешения дела» была внесена после возвращения из АДРЕС, где проводилось медицинское освидетельствование Таратухина А.В., во время передачи транспортного средства ФИО, в присутствии Таратухина А.В. Отметка в правом углу протокола является служебной. Оснований не доверять пояснениям должностного лица у суда отсутствуют, кроме того, внесенные изменения не влияют на квалификацию совершенного Таратухиным А.В. правонарушения.

Довод защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Бобрико Д.В., о том, что при составлении протокола об административном правонарушении, Таратухину А.В. не была разъяснена ст.51 Конституции РФ, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу и опровергается видеозаписью, находящейся в материалах дела и исследованной в ходе судебного заседания, а также показаниями свидетелей ФИО и ФИО, в связи с чем суд расценивает его критически, как стремление Таратухина А.В. ввести суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств исследуемого события.

 Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Таратухина А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, не доказывает обратного.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудники ГИБДД, допрошены в указанном качестве с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять их показаниям, у суда нет. Более того, показания сотрудников ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь, по основанию выполнения ими служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Таратухина А.В., в материалах дела не имеется. Повода для оговора лица, привлекаемого к административной ответственности сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования ст.ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, а также Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России (Министерства внутренних дел РФ) от 23 августа 2017 г. №664, должностным лицом - старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора ДПС, так и документами, находящимися в материалах дела.

С учетом изложенного, непризнание вины Таратухиным А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, расценивается судом как способ защиты своих прав, в целях избежания ответственности за совершенное правонарушение

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Таратухина А.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Таратухин А.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено

Назначая Таратухину А.В. наказание, суд учитывает в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить Таратухину А.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Таратухина Александра Валентиновича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491193100001947, постановление №5-92-444/2019.

Разъяснить Таратухину А.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 30.12.2019 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза