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 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 декабря 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Бородина Андрея Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Бородин А.Н. в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час, на АДРЕС, водитель Бородин А.Н., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, за что предусмотрена административная ответственность ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено у Бородина А.Н. по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (акт 61 АА № НОМЕР от ДАТА).

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бородин А.Н., вину не признал и пояснил, что транспортным средством он не управлял, сел в машину, чтобы поговорить по телефону с женой. Факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения не отрицал. На действия работников ГИБДД с жалобой никуда не обращался, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении, ст. инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснил, что ранее с Бородиным А.Н. знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он находился на дежурстве совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО. Находясь в населенном пункте АДРЕС, на АДРЕС, они заметили транспортное средство – автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, которое хаотично двигалось по улице. Заметив их, водитель остановил автомобиль. Инспектор ФИО подошел к водителю, попросил представить документы, а затем попросил водителя присесть в служебный автомобиль. Водитель Бородин А.Н. прошел освидетельствование на месте с помощью алкотектора, у него было установлено состояние опьянения, с чем Бородин А.Н. был согласен. При составлении протокола об административном правонарушении Бородин А.Н. отрицал факт управления транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснил, что ранее с Бородиным А.Н. знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Дал пояснения, аналогичные пояснениям инспектора ФИО, дополнительно пояснил, что факт управления транспортным средством Бородиным А.Н. был ими зафиксирован с помощью видеорегистратора.

 Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

 Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Бородиным А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ час, на АДРЕС, водитель Бородин А.Н., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 006170 от ДАТА, согласно которому Бородин А.Н. был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, поскольку управляла транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что в результате освидетельствования Бородина А.Н. на состояние алкогольного опьянения, по показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Бородиным А.Н. воздухе составило ИЗЪЯТО мг/л. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования. С результатами освидетельствования Бородин С.Н. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.3,4);

- копией свидетельства № НОМЕР о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», рег.№НОМЕР, заводской (серийный) номер НОМЕР, действительного до ДАТА (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.6);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Бородин А.Н. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение № НОМЕР (л.д.13).

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Бородин А.Н. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.8-9).

Таким образом, в действиях Бородина А.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

 Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

 Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

 Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

 С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является тот факт, что водитель находится в состоянии опьянения.

 Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

 При рассмотрении дела, судом установлено, что Бородин А.Н. являлся водителем транспортного средства. Данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно письменными документами, составленными в отношении Бородина А.Н., как водителя; пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля, видеозаписями, приложенными к материалам дела.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20, управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя), в связи с чем суд не принимает довод лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что транспортным средством он не управлял, а только находился в машине и разговаривал по телефону.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.5 Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Бородин А.Н. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО на месте. Согласно показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Бородиным А.Н. воздухе составило ИЗЪЯТО мг/л. С результатами освидетельствования Бородин С.Н. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись

Допрошенный в судебном заседании лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении Бородин А.Н. факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения не отрицал.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Бородина А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренные в ходе судебного разбирательства видеозапись, не доказывают обратного.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины при судебном рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает как метод его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что вина Бородина А.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Бородин А.Н. управлял транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращалось, доказательств этому мировому судье представлено не было.

За совершенное Бородиным А.Н. административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которой управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Смягчающих и отягчающих административную ответственность Бородина А.Н. обстоятельств, предусмотренных ст.ст.4.2,4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Бородина А.Н., характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Бородину А.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Бородина Андрея Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491213100001543, постановление №5-92-464/2021.

Разъяснить Бородину А.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза