Дело №5-92-466/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 декабря 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Литвиненко Алексея Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Литвиненко А.В., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Литвиненко А.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Литвиненко А.В. вину не признал, пояснил, что он не имеет постоянного места работы, иногда подрабатывает таксистом. ДАТА, около ВРЕМЯ часов ночи он возвращался домой. На АДРЕС он незаконно был остановлен работниками ГИБДД. Был трезвый, уставший. Ему предложили продуть прибор, после продутия которого, был установлен нулевой результат, однако работники ГИБДД предложили ему проехать в Черноморскую ЦРБ для прохождения медицинского освидетельствования. Так как на это нужно было потратить время, а ему срочно нужно было ехать домой к ребенку, он отказался проходить медицинское освидетельствование. Считает, что работники ГИБДД предвзято относятся к нему, так как в последнее время несколько раз его останавливали, проверяли документы. При составлении протокола об административном правонарушении, права и обязанности работниками ГИБДД ему были разъяснены. На действия работников ГИБДД с жалобами не обращался, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицает.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Патюков Э.Е., допущенный к участию в деле на основании письменного ходатайства Литвиненко А.В., просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием объективных доказательств, подтверждающих факт управления Литвиненко А.В. ДАТА транспортным средством. Считает, что права и обязанности Литвиненко А.В. при составлении протокола разъяснены не были. Кроме того, инспектором ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении, свидетелем правонарушения был указан ФИО, который принимал участие в процессе разбирательства по делу и которому были разъяснены права о обязанности, согласно ст.ст.17.9, 25.6 КоАП РФ. Так же считает, что работниками ГИБДД был нарушен порядок освидетельствования Литвиненко А.В. на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, установленный Постановлением правительства РФ №475 от 26.06.2008 года (п.6,7).

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, пояснил, что он работает в должности инспектора ПДД ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району. В ночь с ДАТА на ДАТА, он, совместно с инспектором ДПС ФИО, нес службу. На АДРЕС инспектором ДПС ФИО было остановлено транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Литвиненко А.В. После остановки Литвиненко А.В. стал предъявлять какие-то претензии. Ему предложили присесть в служебный автомобиль, так как возникли сомнения, что он находится в трезвом состоянии. После чего Литвиненко А.В. был отстранен от управления транспортным средством, так как имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Запах алкоголя у него отсутствовал, однако было вялое поведение, зрачки были расширены. Подозрений, что Литвиненко А.В. употреблял спиртные напитки у сотрудников ГИБДД не было. Литвиненко А.В. отстранили от управления транспортным средством, после чего они проследовали к отделу полиции, чтобы там взять алкотестер, так как прибор сотрудников ГИБДД был неисправным, где Литвиненко А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Литвиненко А.В. продул прибор, при этом показания были по нулям, алкогольное опьянение установлено не было. В связи с тем, что оставались основания полагать, что Литвиненко А.В. находиться в состоянии наркотического опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от чего он отказался. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Литвиненко А.В. был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Литвиненко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Литвиненко А.В. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 321284 от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Литвиненко А.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками алкогольного опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 408371 от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеозаписи, Литвиненко А.В. был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 137714 от ДАТА, из которого следует, что освидетельствование Литвиненко А.В. на состояние алкогольного опьянения проводилось с применением технического средства «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора 000221, проверенного надлежащим образом. По результатам освидетельствования, опьянение у Литвиненко А.В. установлено не было. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.4-5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 610555 от ДАТА, из которого следует, что Литвиненко А.В. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Литвиненко А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется его подпись в протоколе (л.д.6);

- копией свидетельства № 05.1874.18, действительного до ДАТА, о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», рег.№ 50041-12, заводской номер прибора 000221 (л.д.7);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Литвиненко А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.10).

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Литвиненко А.В. по информации АИПС получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.11).

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Литвиненко А.В.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 22.03.2014 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, в соответствии с которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

Как следует из представленных материалов дела, основанием для направления Литвиненко А.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования Литвиненко А.В. отказался, что подтверждается подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование, его пояснениями, данными в ходе рассмотрения дела, показаниями свидетеля - инспектора ФИО, допрошенного в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 (ред. от 09.02.2012 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Частью 1 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доводы привлекаемого к ответственности лица о том, что во время составления в отношении него протокола об административном правонарушении он был трезв, так как спиртные напитки не употребляет длительное время, от прохождения медицинского освидетельствования отказался в связи с тем, что нужно было срочно ехать домой к ребенку, суд не может принять во внимание, в связи с тем, что ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ наступает за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности – Литвиненко А.В., не отрицал факт отказа, что также подтверждается просмотренной в судебном заседании видеозаписью.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что сотрудник ГИБДД не может быть свидетелем по делу, суд не может принять во внимание, поскольку объективными данными они не подтверждается.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудник ГИБДД - инспектор ПДД ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО был допрошен при рассмотрении дела судом в качестве свидетеля, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям, у суда не имеется. Более того, показания сотрудников ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь, по основанию выполнения ими служебных обязанностей.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Литвиненко А.В. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Литвиненко А.В. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Литвиненко А.В.

Довод защитника лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что Литвиненко А.В. не управлял транспортным средством, является несостоятельным, т.к. опровергается показаниями самого Литвиненко А.В. и исследованными материалами дела об административном правонарушении. Суд полагает, что данный довод заявлен с целью ввести суд в заблуждение и избежать Литвиненко А.В. установленной законом ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Литвиненко А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Литвиненко А.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Литвиненко А.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Литвиненко А.В., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, и учетом всех конкретных обстоятельств дела, личности виновного, считает необходимым назначить Литвиненко А.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Литвиненко Алексея Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100001794, постановление №5-92-466/2018.

Разъяснить Литвиненко А.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза