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УИД: 91МS0092-01-2022-002156-36

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 ноября 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении Бенглы Амета Мустафаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Бенглы А.М. совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, Бенглы А.М., находясь по адресу: АДРЕС, совершил в отношении ФИО насильственные действия, а именно, сжимал ей руки, хватал за шею, сдавливал своими руками ее лицо, чем причинил последней физическую боль, т.е. своими действиями совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бенглы А.М. вину признал, пояснил, что поскольку ФИО злоупотребляет спиртными напитками, постоянно находится в состоянии алкогольного опьянения, он пытался ее повоспитывать, отучить от употребления алкоголя.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании подтвердила факт причинения ей Бенглы А.М. физической боли, суду пояснила, что ДАТА Бенглы А.М., который является ее сожителем, отобрал у нее телефон, где увидел сохраненные номера поставщиков, так как она работает продавцом в магазине и устроил ей скандал на почве ревности – хватал ее за руки, лицо и шею, чем причинил физическую боль.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ, посягает на здоровье человека, охрану которого, наряду с личной неприкосновенностью, гарантирует Конституция РФ.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ установлена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - в виде наложения административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Диспозиция приведенной нормы закона предполагает наличие двух условий, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий и причинение физической боли. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознает противоправный характер своего действия, предвидит возможность или неизбежность наступления негативных последствий в виде испытания потерпевшим физической боли и желает их наступления либо относится к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Бенглы А.М. подтверждается представленными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № НОМЕР от ДАТА, согласно в котором зафиксировано существо правонарушения (л.д.1);

- письменным заявлением ФИО, поступившим в ОМВД по Черноморскому району ДАТА (л.д.2);

- письменным объяснением потерпевшей ФИО от ДАТА (л.д.3);

- письменным объяснением свидетеля ФИО от ДАТА (л.д.4);

- рапортом ОД ДЧ ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА (л.д.3).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Оценивая исследованные доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а их совокупность - достаточности для разрешения рассматриваемого дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что вина Бенглы А.М. в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Действия Бенглы А.М. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд в действиях Бенглы А.М. не усматривает.

С учётом отсутствия у Бенглы А.М. официального места работы, постоянного заработка, мировой судьи полагает назначение Бенглы А.М. наказания в виде административного штрафа, а также в виде обязательных работ, нецелесообразным.

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Бенглы А.М. административного правонарушения, посягающего на здоровье населения, степень его вины, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, исходя из принципа разумности и справедливости, считаю необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста, поскольку этот вид административного наказания, по мнению суда, будет способствовать предупреждению совершения им новых правонарушений.

Сведений о том, что Бенглы А.М. относится к лицам, к которым не может быть применен административный арест в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

На основании ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ об АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Бенглы Амета Мустафаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 16-30 часов 22 ноября 2022 года.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза