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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 декабря 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Клименко Алексея Евгеньевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Клименко А.Е., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Клименко А.Е., управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Клименко А.Е. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА он приехал к другу, проживающему в Железнодорожном районе г. Симферополь, точный адрес не помнит. Так как места на парковке не было, припарковал машину так, что она мешала проезду. Вечером в районе ВРЕМЯ часов вышел, чтобы освободить проезд. Не увидев в темноте припаркованный автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, «притер ему бок» своей машиной. Вышел хозяин, с которым они урегулировали эту ситуацию, после чего вышла жена хозяина машины, с которой у него произошел конфликт. Он переставил свою машину в другое место, когда возвращался обратно для урегулирования конфликта, его остановили сотрудники ГИБДД, выписали протоколы о том, что у него не было при себе документов на машину, страхового полиса, а также за то, что он переставил с места ДТП свой автомобиль и за отказ от медицинского освидетельствования, после чего эвакуировали машину. Он не согласен с протоколом об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, так как не понял, в связи с чем сотрудники ГИБДД ему предъявили требование о прохождении освидетельствования, поскольку он не находился за рулем, а шел пешком. Когда он согласился пройти освидетельствование, ему сказали что уже поздно. С жалобами на неправомерные действия сотрудников ОГИБДД никуда не обращался.

В судебном заседании защитник привлекаемого лица – Лукин А.В., действующий на основании доверенности б/н от ДАТА, просил производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за отсутствием в действиях Клименко А.Е. состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что ДАТА Клименко А.Е. действительно совершил незначительное ДТП, после чего, договорившись с потерпевшим о мирном урегулировании ситуации, припарковал свой автомобиль, пошел в гости к знакомому. На момент приезда сотрудников ГИБДД, транспортным средством не управлял. Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи, от прохождения освидетельствования Клименко А.Е. не отказывался, предлагал инспектору пройти указанную процедуру.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю - ФИО, пояснил, что ранее с Клименко А.Е. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА из дежурной части ГИБДД поступила информация о том, что по АДРЕС совершено ДТП, водитель которого пытается скрыться с места ДТП, а потерпевшая сторона удерживает данное транспортное средство и водителя. Подъехав к месту совершения ДТП, он вместе с напарником – инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО, обнаружили транспортное средство потерпевшего, установили характер повреждений транспортного средства, установили лакокрасочное покрытие, оставшееся с иной машины. В это время к ним подошел ФИО, собственник поврежденной машины, который пояснил, что находился у себя дома, услышал удар, вышел к своей машине и увидел, как Клименко А.Е., находясь за рулем автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, пытаясь на задней передаче проехать по узкой улице, въехал в дерево, Подойдя к Клименко А.Е., ФИО предупредил, последнего, что будет вызван экипаж ГИБДД, на что Клименко Е.А. сказал ему, что едет в пгт. Черноморское, разбираться будем потом. Затем Клименко А.Е. попытался уехать, однако ФИО вместе с супругой и сыном преградили ему дорогу, а также не дали выйти из машины. Подойдя к Клименко А.Е., который находился в 250-300 метрах от места ДТП , он спросил у последнего, знает ли тот, что совершил ДТП, находясь за рулем. На это Клименко А.Е. ответил ему, что знает и разбираться он будет сам, потом, а сейчас ему нужно ехать домой в пгт.Черноморское. Он предупредил Клименко А.Е., что отстраняет его от управления транспортным средством, т.к. у него имелись признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, на что тот сказал, что нормально себя чувствует и доедет в пгт. Черноморское, все будет хорошо. После чего Клименко Е.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью газоанализатора «Юпитер-К», на что Клименко А.Е. всячески старался уклониться. Затем в патрульном автомобиле была включена видеозапись, он достали алкотестер, зарядил, ввел программу и предложил Клименко А.Е. пройти освидетельствование. После того как Клименко А.Е. отказался пройти освидетельствование на месте, а также медицинское освидетельствование, в наркологическом диспансере г. Симферополя по АДРЕС, были составлены соответствующие протоколы. После их составления, Клименко А.Е. сказал, что согласен на прохождение освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, ФИО, пояснил, что ранее с Клименко А.Е. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Суду пояснил, что около ВРЕМЯ часов ДАТА, он лег спать, через некоторое время услышал шум на улице. Супруга посмотрела в окно, сказала, что их машину кто-то шатает. Он оделся и выбежал на улицу, осмотрел автомобиль, увидел повреждения, также увидел автомобиль уезжающий по улице, попытался его догнать. Автомобиль, сдавая задним ходом, въехал в дерево и остановился. Он подошел к водителю, попытался выяснить, что происходит, увидел молодого человека в характерном состоянии, не очень адекватном, попытался остановить его, забрал ключи. Автомобиль не заглох, отъехал метров на 150, остановился. Он подошел к Клименко А.Е. и предложил пойти просмотреть результат его действий, а также сообщил, что вызывает патруль для оформления ДТП, на что Клименко А.Е., ответил, что ничего не знает, и отрицал, что совершил ДТП.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, ФИО, пояснила, что ранее с Клименко А.Е. она знакома не была, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Суду пояснила, что вечером ДАТА они с мужем легли отдыхать, смотрели телевизор, она услышала шум на улице. Подбежав к окну, сказала мужу, что что-то происходит с их машиной. Когда выбежали на улицу, увидели, что водитель за рулем автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ пытаясь уехать, врезается в дерево. Муж подошел к Клименко А.Е., и предложил последнему пойти посмотреть, что он натворил, но Клименко А.Е. стал вести себя неадекватно, выражался нецензурными словами, угрожал, кидался, после чего они вызвали полицию. Подъехавшим сотрудникам ГИБДД они дали пояснения, после чего инспектор несколько раз предлагал Клименко А.Е. пройти освидетельствование, однако последний вел себя неадекватно, так как был очень пьян, говорил, что не будет ничего проходить, так как он ни при чем, он шел мимо. Все это продолжалось около трех часов. Возместить ущерб, который был причинен в результате ДПТ их автомобилю, Клименко А.Е. не предлагал.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 26.03.2020 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Клименко А.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, АДРЕС, водитель Клименко А.Е., управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ Клименко А.Е. были разъяснены, копия протокола вручена, от подписи в протоколе отказался, о чем в соответствующих графах протокола должностным лицом сделаны записи (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 63 АК № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Клименко А.Е. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.6);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Клименко А.Е. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Клименко А.Е., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.7);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации, транспортное средство - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, был передан ФИО (л.д.8);

- письменным объяснением ФИО от ДАТА (л.д.9);

- письменным объяснением ФИО от ДАТА (л.д.10);

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Симферополю от ДАТА (л.д.11);

- копией протокола об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, согласно которому Клименко А.Е. ДАТА управляя автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ регистрационный знак НОМЕР, при движении задним ходом допустил наезд на припаркованное транспортное средство «Форд», после чего переместил свое транспортное средство с места ДТП, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.27 КоАП РФ;

- видеозаписью с места совершения правонарушения;

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.3);

- карточкой операции с ВУ, в соответствии с которой Клименко А.Е., получал водительское удостоверение № НОМЕР от ДАТА (л.д.4).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Как установлено при рассмотрении дела, основанием для направления водителя Клименко А.Е. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, указанного в п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Выявленный у Клименко А.Е. признак опьянения – запах алкоголя изо рта, зафиксирован в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 63 АК № НОМЕР от ДАТА (л.д.6), в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО НОМЕР от ДАТА, составленными в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Клименко А.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом последний отказался пройти медицинское освидетельствование. Отказ Клименко А.Е. зафиксирован в указанном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что удостоверено подписью должностного лица и зафиксировано на видеозаписи.

Согласно абзацу 10 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА, Клименко А.Е. ДАТА управляя автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ регистрационный знак НОМЕР, при движении задним ходом допустил наезд на припаркованное транспортное средство «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», после чего переместил свое транспортное средство с места ДТП, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

Допрошенные в ходе рассмотрения дела свидетели ФИО и ФИО, подтвердили факт управления транспортным средством Клименко А.Е., а также факт совершения им ДТП ДАТА, кроме того суду пояснили, что Клименко А.Е. добровольно возмещать ущерб, причиненный в результате ДТП их транспортному средству не собирался, вел себя неадекватно.

В ходе рассмотрения дела в суде, Клименко А.Е. суду пояснил, что ДАТА в отношении него было составлено несколько протоколов об административном правонарушении, в том числе и по ч. 1 ст.12.27 КоАП РФ. В последствии, по протоколу, составленному по факту оставления места ДТП, он был привлечен к ответственности, назначенный штраф оплатил в полном объеме, жалобы на действия работников ГИБДД не подавал. Кроме того, факт совершения ДТП ДАТА не отрицал.

Учитывая изложенное, довод лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении и его защитника - Лукина А.В. о том, что Клименко А.Е. транспортным средством не управлял, так как во время приезда сотрудников ДПС являлся пешеходом, действительно совершил незначительное ДТП, однако договорился с потерпевшим о мирном урегулировании ситуации, суд считает несостоятельным.

Таким образом, Клименко А.Е., ДАТА в ВРЕМЯ не выполнил требования ПДД о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после ДТП, к которому он причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования на состояние опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

К доводами защитника Лукина А.В. о том, согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи, от прохождения освидетельствования Клименко А.Е. не отказывался, предлагал инспектору пройти указанную процедуру, суд относится критически, поскольку на приобщенном к материалам и просмотренном в ходе рассмотрения дела диске содержатся 3 файла, на видеозаписи зафиксирован отказ Клименко А.Е. от прохождения освидетельствования на месте и отказ от прохождения медицинского освидетельствования (файл ИЗЪЯТО), на видеозаписи (файл ИЗЪЯТО) зафиксировано вручение уже составленных протоколов об административных правонарушениях в отношении Клименко А.Е., после чего Клименко А.Е. соглашается на прохождение освидетельствования. Указанный довод суд также считает заявленным с целью избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение, так как Клименко А.Е. является вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД. Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов, либо с результатами освидетельствования имел возможность выразить письменно, однако таким правом не воспользовался. Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Видеозапись, представленная сотрудниками полиции в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Клименко А.Е. и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксирован отказ Клименко А.Е. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства, инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Симферополю - ФИО и инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Симферополю - ФИО были допрошены в качестве свидетелей, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Клименко А.Е. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Клименко А.Е. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Клименко А.Е.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Клименко Е.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Клименко А.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Клименко А.Е.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Клименко А.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справки ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России Клименко А.Е. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных частями 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не имеет (л.д.12).

Таким образом, в действиях Клименко А.Е. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Клименко А.Е., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Клименко А.Е. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Клименко А.Е. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, который вину в совершенном правонарушении не признал, в содеянном не раскаялся, с учетом отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Клименко А.Е. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Клименко Алексея Евгеньевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД по Республике Крым по г. Симферополю); ИНН: 9102003230; КПП: 910701001; ОКТМО 35701000; р/с 03100643000000017500; Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 40102810645370000035; КБК 18811601123010001140; БИК 013510002; УИН 18810491221100009185; постановление №5-92-480/2022.

Разъяснить Клименко А.Е., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 23.12.2022 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза