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 УИД: 91MS0092-01-2021-001291-93

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 ноября 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Шипикова Дмитрия Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Шипиков Д.М., являясь водителем транспортного средства, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Шипиков Д.М. управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткая походка, нарушение речи), не имея права управления транспортными средствами, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Шипиков Д.М. вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 2 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще.

В силу положений п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и ч.6 данной статьи лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. 2 и 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Аналогичная норма, предусматривающая случаи направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заключена в ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ.

Виновность Шипикова Д.М.в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Шипиков Д.М. управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткая походка, нарушение речи), не имея права управления транспортными средствами, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому Шипиков Д.М., при осуществлении видеофиксации, был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что, освидетельствование не проводилось в связи с отказом Шипикова Д.М. от его прохождения, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Шипиков Д.М., был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Шипиков Д.М., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.4);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.5);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, из которого следует, что по информации ФИС ГИБДД-М водительское удостоверение Шипиков Д.М. не получал (л.д.10).

 Мировой судья не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Шипикова Д.М.

 Суд считает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения.

 Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ, при получении данных доказательств не установлено.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД России по Республике Крым, Шипиков Д.М. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.8-9).

Таким образом, в действиях Шипикова Д.М. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Неустранимых сомнений в виновности Шипикова Д.М., которые бы следовало трактовать в его пользу в соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, не имеется. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

 Оценивая в совокупности исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Шипикова Д.М. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Частью 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст.4.2 КоАП РФ, является раскаяние лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.4.3. КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

В судебном заседании не установлено обстоятельств, предусмотренных ст.3.9 КоАП РФ, в связи с которыми к Шипикову Д.М. не может быть применено административное наказание в виде административного ареста, в связи с чем, правовых оснований для назначения ему иного вида наказания, не имеется.

Принимая во внимание характер совершенного Шипиковым Д.М. административного правонарушения, с учетом данных о личности привлекаемого лица, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает справедливым назначить Шипикову Д.М. наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи.

На основании ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Шипикова Дмитрия Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 09-30 часов 25 ноября 2021 года.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза