Дело №5-92-537/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 ноября 2018 года пгт. Черноморское Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Дедок Андрея Борисовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА ОНД по Черноморскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Дедок А.Б., который находясь по адресу: АДРЕС, в нарушение законодательства Российской Федерации, не выполнил в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, при следующих обстоятельствах:

По результатам проведенной ДАТА с ВРЕМЯ час. до ВРЕМЯ час. внеплановой выездной проверки объекта - кафе «Крепость», расположенного по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт.Черноморское, ул.Спортивная, д.18-а, принадлежащего на праве долевой собственности ИП Дедок А.Б., установлен факт частичного невыполнения требований предписания ОНД по Черноморскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республики Крым №19/1/1 от ДАТА. В ходе указанной проверки были выявлены следующие нарушения требований пожарной безопасности:

п.1 - не проведен монтаж и наладка автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации при пожаре с дублированием сигналов срабатывания системы на пульт подразделения пожарной охраны (Табл.А1 Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования СП 5.13130.20094; ст.83 123-ФЗ от 22.07.2008 г. «технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (в редакции от 02.07.2013 г.);

п.2 - руководитель не провел и не обеспечил устранение нарушений огнезащитных покрытий конструкции, горючих отделочных материалов в домиках для персонала (п.21 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 г. №390);

п.4 - со второго этажа кафе отсутствует второй эвакуационный выход (п.4.2.3 СП1.13130.2009 СПЗ «Эвакуационные пути и выходы»);

п.5 - на фасаде здания не установлен указатель местонахождения ближайших источников наружного противопожарного водоснабжения с четко нанесенными цифрами расстояния до их месторасположения, выполненных с использованием светоотражающих покрытий согласно ГОСТ Р 12.4.026-2001 (требования п.55 «Правил», п.8.6, п.9.9 СП 8.13130.2009, ГОСТ Р 12.4.026-2001);

п.10 - в объеме служебной лестницы на первом этаже допущено размещение отопительного оборудования (п.36(б) «Правил»).

Срок исполнения вышеуказанных пунктов предписания №19/1/1 от ДАТА был установлен до ДАТА.

Индивидуальный предприниматель – Дедок А.Б. является должностным лицом, ответственным за пожарную безопасность на объекте.

Таким образом, ИП Дедок А.Б. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности Дедок А.Б., вину признал, в содеянном раскаялся.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав представленные материалы в их совокупности и дав им оценку, мировой судья приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что ДАТА в ходе проведения внеплановой выездной проверки кафе «Крепость», принадлежащего на праве собственности ИП Дедок А.Б., были выявлены факты невыполнения ответственным лицом – Дедок А.Б., в полном объеме предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности №19/1/1 от ДАТА.

По факту выявленных нарушений в отношении ИП Дедок А.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Давая оценку представленным суду доказательствам, мировой судья исходит из следующего:

Часть 12 ст.19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Оценивая изложенные выше обстоятельства и нормы Закона, суд считает, что действия ИП Дедок А.Б. правильно квалифицированы по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ - как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

Факт совершения ИП Дедок А.Б. административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении №20/2018/46 от ДАТА, из которого следует, что протокол ИП Дедок А.Б. получил, ознакомился, замечаний не представил, в объяснении указал, что с протоколом согласен, вину признает (л.д.3-4);

- копией акта проверки №71 от ДАТА, из которого следует, что предписание в полном объеме не исполнено (л.д.5);

- копией предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности №19/1/1 от ДАТА, в котором указаны выявленные нарушения правил пожарной безопасности и установлен срок их устранения (л.д.6-7);

- выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д.9-12);

- копией свидетельства о государственной регистрации права от 26.03.2015 г., о принадлежности Дедок А.Б. на праве общей долевой собственности кафе, расположенного по адресу: Республика Крым. АДРЕС (л.д.13).

Оценив представленные суду доказательства и дав им оценку в соответствие со ст.26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что они добыты в соответствии с требованиями закона, составлены уполномоченным должностным лицом, являются допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для признания ИП Дедок А.Б. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ. Оснований для переквалификации его действий судья не усматривает.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ является виновное бездействие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть не совершение активных действий, направленных на выполнение предписания. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (п. 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Законность предписания означает то, что оно выдано тем органом (должностным лицом) в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора и в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

Должностные лица обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора (контроль).

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности только в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Индивидуальные предприниматели приравнены по ответственности к должностным лицам.

В соответствии со ст. 37 ФЗ № 69-ФЗ от 21 декабря 1994 года «О пожарной безопасности» организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Доказательств уважительности причины неисполнения предписания ИП Дедок А.Б. суду не представлено.

При определении срока давности привлечения к административной ответственности, суд не может согласиться с датой совершения правонарушения, указанной должностным лицом в протоколе об административном правонарушении, а именно ДАТА, по следующим основаниям:

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку, свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента наступления этого срока. Правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, считается оконченным на следующий день после истечения срока, к которому должно быть выполнено предписание органа, должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор).

Срок исполнения предписания №19/1/1 от ДАТА был установлен до ДАТА, таким образом датой совершения административного правонарушения в данном случае следует считать – ДАТА.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья относит раскаяние лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При назначении административного наказания, учитывая характер правонарушения, данные о лице, привлекаемом к ответственности, который ранее не привлекался к административной ответственности, обстоятельства совершения правонарушения, мировой судья считает необходимым назначить минимальное административное наказание, в пределах санкции ч. 12 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании ч.12 ст.19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Дедок Андрея Борисовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ГУ МЧС России по Республике Крым) в Отделении Республика Крым г.Симферополь, р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 17711607000016000140; ИНН 7702835821; КПП 910201001; наименование платежа: оплата административного штрафа согласно постановлению №5-92-537/2018.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского районного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза