Дело 5-11/93/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Приходько В.С., паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес

о привлечении к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Приходько В.С. являясь должностным лицом и.о. руководителя наименование организации совершила умышленное невыполнение требований прокурора вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, при следующих обстоятельствах.

дата около 10-30 часов помощником прокурора Черноморского района фио на основании требования прокуратуры Черноморского района и информации изложенной в публикации статьи «Профилактика бешенства» в газете наименование, проводилась проверка наименование организации (далее наименование организации) по соблюдению ветеринарного законодательства по недопущению распространения особо опасного заболевания бешенства на территории Черноморского района. К проведению проверки были привлечены специалисты Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Крым и городу Севастополь фио, фио, фио

Прибыв на место, помощник прокурора фио предъявив свое служебное удостоверение, сообщил и.о. руководителя Приходько В.С., что в соответствии с требованием прокуратуры Черноморского района в связи с необходимостью использования специальных познаний к проведению проверки в качестве специалистов привлечены сотрудники Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Крым и городу Севастополь - фио, фио, фио После этого вручил Приходько В.С. решение о проведении проверки.

В журнале проведения проверок специалистами поставлена подпись об их участии в проведении проверки.

В ходе проведения проверки, Приходько В.С. предоставила, часть неутвержденного плана проведения противоэпизоотических мероприятий на 2017 год, приказ о назначении и.о. руководителя наименование организации, папку с актами вакцинации и описи к ним, журнал наблюдения за животными, нанесшие покусы людям ЧРГЛВМ, 52 карточки, обратившихся за антирабической помощью.

После этого примерно через 10 минут Приходько В.С. без объяснения причин забрала всю предоставленную документацию, тем самым препятствуя проведению проверки.

В связи с неисполнением требования прокурора, дата примерно в 11-00 часов был осуществлен повторный выход в наименование организации. На требование помощника прокурора Черноморского района фио предоставить необходимую для проведения проверки документацию и допустить специалистов к проведению проверки, Приходько В.С. ответила отказом, не допустила специалистов к проведению проверки, а также ограничила доступ в здание, объясняя наступлением времени обеденного перерыва. Придя в послеобеденное время в 13-15 часов вход в здание наименование организации был ограничен, дверь была закрыта.

Таким образом, и.о. руководителя наименование организации Приходько В.С., совершила умышленное невыполнение требований прокурора вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В судебном заседании помощник прокурора Черноморского района фио поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснил, что и.о. руководителя наименование организации Приходько В.С. умышлено препятствовала проведению проверочных мероприятий, не предоставила необходимую документацию, лишила возможности специалистов исследовать документы, ограничила доступ в здание проверяемого учреждения.

Приходько В.С. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что о дате, времени и месте проведения проверки она не была извещена заблаговременно, специалисты прибывшие с прокурором Черноморского района фио ей не представились, служебное удостоверение не предъявляли, помощник прокурора Черноморского района фио не пояснил ей о законности проводимой проверки, а также не сообщил цель проведения проверки. Считает, что привлеченные прокуратурой Черноморского района специалисты не имеют полномочий проверять наименование организации. Полагает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ, просила производство по делу прекратить.

Представитель фио, действующий на основании доверенности в судебном заседании предоставил письменные пояснения. Просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях Приходько В.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела по надзору за переданными полномочиями в области ветеринарии Управления Россельхознадзора по Республике Крым и г. Севастополь фио, показала, что во исполнение требования прокурора Черноморского района от дата, в соответствии с письмом Управления Россельхознадзора по Республике Крым и г. Севастополь от дата, она принимала участие в проведении проверки, проводимой прокуратурой Черноморского района, в качестве специалиста по вопросам соблюдения ветеринарного законодательства по недопущению распространения особо опасного заболевания бешенства на территории Черноморского района.

дата был осуществлен выход в наименование организации, прибыв на место, помощник прокурора фио предъявив свое служебное удостоверение, сообщил и.о. руководителя Приходько В.С., что к проведению проверки в качестве специалистов привлечены сотрудники Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Крым и городу Севастополь - фио, фио, фио После этого вручил Приходько В.С. решение о проведении проверки.

По требованию прокурора была предоставлена: часть неутвержденного плана проведения противоэпизоотических мероприятий на 2017 год; приказ о назначении и.о. руководителя наименование организации; папка с актами вакцинации и описи к ним; журнал наблюдения за животными, нанесшие покусы людям ЧРГЛВМ; 52 карточки, обратившихся за антирабической помощью. Проверяющим не был предоставлен: устав наименование организации; сведения о заразных болезнях за 2017 г. (форма 1вет); сведения о противоэпизоотических мероприятиях за 2017 г. (форма 1вет А);

После этого, примерно через 10 минут Приходько В.С. без объяснения причин забрала всю документацию вместе с копиями.

дата примерно в 11-00 часов был осуществлен повторный выход в наименование организации, прибыв на место, в ответ на устное требование помощника прокурора фио предоставить необходимую документацию и допустить специалистов к проведению проверки, Приходько В.С. ответила отказом, а также ограничила доступ проверяющих в здание, объясняя наступлением времени обеденного перерыва. Придя в послеобеденное время в 13-15 часов вход в здание наименование организации был ограничен, дверь была закрыта.

В результате умышленных действий со стороны Приходько В.С. проверка наименование организации проведена не была.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей заместитель начальника отдела по надзору за переданными полномочиями в области ветеринарии Управления Россельхознадзора по Республике Крым и г. Севастополь фио и главный государственный инспектор отдела по надзору за переданными полномочиями в области ветеринарии Управления Россельхознадзора по Республике Крым и г. Севастополь фио, дали пояснения аналогичные пояснениям фио

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, ее представителя, помощника прокурора Черноморского района, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет административное наказание.

Пункт 2 ст. 1 и п. 1 ст. 21 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» определяют, что прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов. Целью подобного надзора является обеспечение верховенства закона, единство и укрепление законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В силу требований п. 1 ст. 22 указанного Федерального закона прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в п. 1 ст. 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона.

Согласно ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в частности, прокурора, действующего от имени государства и представляющего его интересы.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, состоит в невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией публикации статьи «Профилактика бешенства» в газете наименование от дата № номер (л.д.8-9);

- требованием прокурора Черноморского района от дата № номер (л.д.11).

- копией письма Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от дата о выделении специалистов фио, фио, фио для участия в проведении проверки (л.д.12);

- решением о проведении проверки от дата, подписанного заместителем прокурора Черноморского района (л.д.14);

- рапортом помощника прокурора Черноморского района фио от дата (л.д.15-17);

- письменными объяснениями фио (л.д.22-23);

- письменными объяснениями фио (л.д.24-25);

- письменными объяснениями фио (л.д.26-27);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которого Приходько В.С. является и.о. руководителя наименование организации (л.д.33-38);

- копией приказа Государственного комитета ветеринарии Республики Крым № номер от дата, согласно которого на Приходько В.С. возложены исполнения обязанностей руководителя наименование организации (л.д.61);

- должностной инструкцией руководителя наименование организации, с которой Приходько В.С. ознакомлена (л.д.49-53);

- уставом наименование организации, с положениями которого Приходько В.С. ознакомлена (л.д.54-60);

-копией журнала проверок, проводимых органами государственного контроля, согласно которого в журнале имеются записи о проведении внеплановой проверки прокуратурой Черноморского района, с участием специалистов фио, фио, фио (л.д. 84-86).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Суд приходит к выводу, что действия должностного лица и.о. руководителя Приходько В.С. носили умышленный характер, направленный на создание условий, препятствующих проведению проверки.

В силу ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению. При этом прокурор вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в п. 1 ст. 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона (п.2 ст.22 ФЗ «О прокуратуре»).

Требования помощника прокурора Черноморского района фио о предоставлении документации для проведения проверки в наименование организации, исходили из его полномочий и подлежали безусловному исполнению.

Довод Приходько В.С., о том, что она не была заблаговременно извещена о времени и месте проведения проверки, является необоснованным.

Пунктом 1.2 части 1 Приказа Генпрокуратуры России от 28.05.2015 № 265 «О порядке исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 года № 2-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при организации и проведении проверок соблюдения Конституции Российской Федерации и исполнения законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, решение о проведении проверки доводить до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки.

Как следует из материалов дела, Приходько В.С. была ознакомлена с решением о проведении проверки дата, то есть не позднее дня начала проверки.

Утверждения Приходько В.С. об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ, являются необоснованными, поскольку из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что Приходько В.С. совершила умышленное невыполнение требований прокурора вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, поскольку ее действия были направлены на создания условий препятствующих проведению проверки, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ.

Доводы о незаконности участия специалистов Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Крым и городу Севастополю при проведении проверки, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на субъективном толковании положений действующего законодательства.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать выделения специалистов для выяснения возникших вопросов, проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

При этом суд учитывает, что привлеченные к проведению проверки специалисты осуществляли вспомогательную функцию, не были наделены правом на осуществление властных полномочий, вследствие чего их привлечение является законным, в рамках исполнения органами прокуратуры функций прокурорского надзора.

Таким образом, мировой судья считает, что вина должностного лица и.о. руководителя наименование организации Приходько В.С. установлена и доказана совокупностью исследованных в суде доказательств.

Действия Приходько В.С., суд квалифицирует по ст.17.7 КоАП РФ, как умышленное невыполнение требований прокурора вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП Российской Федерации должны толковаться в пользу Приходько В.С., судом не усматривается.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и находит возможным назначить административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – и.о. руководителя наименование организации Приходько В.С. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым), ИНН-7710961033, КПП-910201001, ОКТМО-35701000, Банк получателя: в отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 41511690050056000140, постановление №5-11/93/2018.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Приходько В.С., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мотивированное постановление изготовлено 14 марта 2018 года.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья подпись Солодченко И.В.