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Дело № 5-12/93/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 февраля 2022 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Набоки А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Набока А.Н. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Набока А.Н. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Набока А.Н., вину в совершении правонарушения не признал, показал, что дата примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, в ходе разговора с сотрудником полиции ему сообщили, что у него имеются признаки опьянения и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования он не отказывался, продувал прибор алкотестера несколько раз, однако прибор результат не показал. Далее ему было предложено проехать в медицинское учреждение ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Где он повторно неоднократно продувал прибор Алкотестер, однако результата данный прибор также не показал. Врач, проводивший медицинское освидетельствование зафиксировал отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Полагает, что от медицинского освидетельствования он не отказывался, был согласен его пройти. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым старший лейтенант полиции ФИО, показал, что совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, за рулем которого находился Набока А.Н. В ходе разговора с Набока А.Н., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, после было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. По результатам проведенного освидетельствования, прибор не показал результата, поскольку Набока А.Н. умышленно фальсифицировал выдох, не дул в прибор должным образом. После этого, водитель был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, где также фальсифицировал выдох, продувал прибор не должным образом, в связи с чем он не показал результат. После этого, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался», составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание инспектор ДПС ГИБДД ФИО1 вызываемый в качестве свидетеля не явился, в связи с нахождением на больничном с ДАТА.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» ФИО2, пояснила, что ДАТА в ГБУЗ «Черноморская ЦРБ» был доставлен инспектором ДПС гражданин Набока А.Н. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием проведения медицинского освидетельствования послужил протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения. Перед прохождением медицинского освидетельствования она объяснила Набоке А.Н. правила прохождения медицинского освидетельствования. Освидетельствуемый должен продувать в прибор (выдыхать) в течение 5 секунд, чтобы создать необходимую концентрацию, после чего прибор выдает тест выдоха с показаниями. Набока А.Н. неоднократно продувал в прибор Алкотектор, но прибор не сработал, в связи с недостаточным выдохом воздуха. Поскольку Набока А.Н. умышленно фальсифицировал продутие прибора, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Несмотря на непризнание Набока А.М. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Набока А.Н. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ гражданин Набока А.Н. был отстранен от управления ТС МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственный регистрационный знак НОМЕР, так как имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения (л.д.2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, согласно которому у Набоки А.Н., не установлено состояние опьянения, в связи с фальсификацией продутия прибора (л.д.3);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, из которого следует, что ДАТА, Набока А.Н. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА, согласно которому, Набока А.Н. от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.5);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, просмотренной в судебном заседании (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Набока А.Н. по информации АИПС получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.12).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п.6 ст.27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее по тексту - Порядок).

В соответствии с пунктом 5 названного Порядка, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктами 8, 9 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее по тексту - акт).

После указания в акте персональных данных, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Пунктами 14, 19 Порядка предусмотрено, что на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Из акта медицинского освидетельствования от ДАТА НОМЕР, следует, что Набока А.Н. от медицинского освидетельствования отказался, поскольку отказался от продутия прибора на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, умышленно фальсифицировав продутие прибора.

Правильность выданного заключения была подтверждена в судебном заседании врачом, проводившим медицинское освидетельствование при ее опросе в качестве свидетеля.

Из показаний врача данных в судебном заседании следует, что Набока А.Н. неоднократно продувал прибор Алкотектор, однако Набока А.Н. умышленно фальсифицировал продутие, в связи с чем прибор не показал результата, что было расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Оценивая показания свидетелей допрошенных в судебном заседании в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, суд находит их достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела, оснований не доверять данным показаниям у судьи не имеется, свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знакомы не были, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Довод Набоки А.Н. о том, что он не отказывался от медицинского освидетельствования, суд признает несостоятельным, расценивает, как избранный способ защиты, с целью избежать привлечения к административной ответственности, поскольку объективно он ничем не подтверждается, опровергается приведенными выше доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами.

Действия Набоки А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективных обстоятельств, препятствующих Набоке А.Н. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суду не представлено и судом не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Набоку А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК 013510002, КПП 911001001, ОКТМО 35656401, ИНН 9110000232, расчетный счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор.счет 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491223100000031, постановление № 5-12/93/2022.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Набоке А.Н., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.
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