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Дело № 5-93-13/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 января 2023 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Черное море аквакультура», (ИНН НОМЕР, ОГРН НОМЕР)

привлекаемого, к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Черноморского района Республики Крым проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции при трудоустройстве бывших государственных и муниципальных служащих, в ходе которой установлены нарушения требований антикоррупционного законодательства Российской Федерации в деятельности ООО «Черное море аквакультура».

Проверкой установлено, что приказом ООО «Черное море аквакультура» от ДАТА НОМЕР ФИО назначен на должность ДОЛЖНОСТЬ.

Приказом Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному контролю от ДАТА НОМЕР с ФИО с ДАТА расторгнут служебный контракт и последний уволен с должности государственной гражданской службы – государственного инспектора отдела ветеринарного надзора по Республике Карелия, Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу (расположение рабочего места – г. Петрозаводск).

В нарушение требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» ООО «Черное море аквакультура» в установленный законом десятидневный срок по последнему месту службы ФИО, то есть Североморское межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору не уведомило, уведомление о трудоустройстве ФИО поступило бывшему работодателю только ДАТА, что подтверждается информацией Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от ДАТА НОМЕР.

В судебном заседании, представитель юридического лица ФИО1, действующий на основании доверенности, вину юридического лица, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ признал полностью, пояснил, что лицо было принято на работу без изучения трудовой книжки, и записей о предыдущем месте работы, просил назначить наказание с применением положений ч.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и снизить штраф ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, то есть до размера не менее половины минимального штрафа.

Прокурор Черноморского района Республики Крым Шестаков С.В. в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснил, что вина юридического лица в совершении инкриминируемого административного правонарушения доказана, просил назначить наказание в пределах санкции статьи 19.29 КоАП РФ, не возражал против назначения наказания с применением ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела.

Выслушав пояснения представителя юридического лица, прокурора, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 19.29 КоАП РФ административным правонарушением признается привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в ч. 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 настоящей статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения, направленные на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные в статье 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Так, пунктом 1 статьи 12 Конвенции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно подпункту «e» пункта 2 статьи 12 Конвенции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связаны с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа вышеприведенных правовых норм, а также их системной взаимосвязи следует, что ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

При установленных по делу обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о нарушении юридическим лицом ООО «Черное море аквакультура» требований ч.4 ст.12 Федерального Закона №273-ФЗ РФ от 25.12.2008 года «О противодействии коррупции».

Вина юридического лица ООО «Черное море аквакультура» в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- постановлением прокурора Черноморского района Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от ДАТА (л.д.1-5);

- копией письма Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от ДАТА НОМЕР (л.д. 7-13);

- копией трудового договора ООО «Черное море аквакультура» с ФИО от ДАТА (л.д.20-23);

- должностной инструкцией ООО «Черное море аквакультура» в отношении ДОЛЖНОСТЬ (л.д.24-26);

- копией приказа о приеме работника на работу от ДАТА НОМЕР в отношении ФИО (л.д. 27);

- копией трудовой книжки в электронном виде в отношении ФИО (л.д.28-31);

- объяснения ФИО1 (представителя ФИО2 по доверенности от ДАТА НОМЕР) (л.д.32-33).

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от дата (л.д.34-42)

- копией Устава ООО «Черное море аквакультура» (л.д.43-62);

Решая вопрос о допустимости исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд не находит нарушений закона при их собирании и фиксации, признает все исследованные доказательства допустимыми.

Оценив в совокупности представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины юридического лица и наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Разрешая заявленное ходатайство о назначении наказания, с применением положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ, то есть до размера не менее половины минимального штрафа, судья исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкция статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде штрафа для юридических лиц в размере от 100 000 до 500 000 рублей.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Из разъяснений пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ (часть 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, обстоятельства смягчающие административную ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств и каких-либо неблагоприятных последствий совершенного правонарушения, в связи с чем приходит к выводу о том, что цели административного наказания в данном случае могут быть достигнуты путем назначения ООО «Черное море аквакультура» административного наказания в виде административного штрафа в размере, составляющем половину минимального размера, предусмотренного санкцией ст. 19.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 19.29, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо ООО «Черное море аквакультура», ИНН НОМЕР, ОГРН НОМЕР признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001, счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35656000, КБК 82811601193010029140 УИН 0410760300935000132319168, постановление №5-93-13/2023.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить ООО «Черное море аквакультура», что в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 27.02.2023 года