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Дело № 5-93-14/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 января 2023 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Лимана И.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Черноморского района Республики Крым проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции при трудоустройстве бывших государственных и муниципальных служащих, в ходе которой установлены нарушения требований антикоррупционного законодательства Российской Федерации в деятельности НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

Проверкой установлено, что приказом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ от ДАТА НОМЕР ФИО назначен на должность ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

Приказом Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному контролю от ДАТА НОМЕР с ФИО с ДАТА расторгнут служебный контракт и последний уволен с должности государственной гражданской службы – государственного инспектора отдела ветеринарного надзора по Республике Карелия, Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу (расположение рабочего места – г. Петрозаводск).

В нарушение требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» ООО НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в установленный законом десятидневный срок по последнему месту службы ФИО, то есть Североморское межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору не уведомило, уведомление о трудоустройстве ФИО поступило бывшему работодателю только ДАТА, что подтверждается информацией Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от ДАТА НОМЕР.

Согласно Уставу, ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ является Лиман И.В., должность которого также подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от ДАТА.

В судебном заседании, представитель должностного лица ФИО1, действующий на основании доверенности, вину должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ признал полностью, пояснил, что лицо было принято на работу без изучения трудовой книжки, и записей о предыдущем месте работы, просил назначить наказание с применением положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и снизить штраф ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального штрафа.

Прокурор Черноморского района Республики Крым Шестаков С.В. в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснил, что вина Лимана И.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения доказана, просил назначить наказание в пределах санкции статьи 19.29 КоАП РФ. Относительно заявленного ходатайства о назначении наказания ниже низшего предела просил отказать, поскольку данная норма не распространяется на назначение наказания в отношении должностного лица.

Выслушав пояснения представителя лица, привлекаемого к ответственности, прокурора, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 19.29 КоАП РФ административным правонарушением признается привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в ч. 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 настоящей статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения, направленные на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные в статье 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Так, пунктом 1 статьи 12 Конвенции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно подпункту «e» пункта 2 статьи 12 Конвенции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связаны с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа вышеприведенных правовых норм, а также их системной взаимосвязи следует, что ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

При установленных по делу обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о нарушении Лиманом И.В. требований ч.4 ст.12 Федерального Закона №273-ФЗ РФ от 25.12.2008 года «О противодействии коррупции».

Вина должностного лица Лимана И.В. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- постановлением прокурора Черноморского района Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от ДАТА (л.д.1-5);

- копией письма Североморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от ДАТА НОМЕР (л.д. 7-13);

- копией трудового договора НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ с ФИО от ДАТА (л.д.20-23);

- должностной инструкцией НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в отношении ДОЛЖНОСТЬ (л.д.24-26);

- копией приказа о приеме работника на работу от ДАТА НОМЕР в отношении ФИО (л.д. 27);

- копией трудовой книжки в электронном виде в отношении ФИО (л.д.28-31);

- объяснения ФИО1 (представителя Лимана И.В. по доверенности от ДАТА НОМЕР) (л.д.32-33).

- копией Устава НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (л.д.43-62);

Решая вопрос о допустимости исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд не находит нарушений закона при их собирании и фиксации, признает все исследованные доказательства допустимыми.

Оценив в совокупности представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Лимана И.В. и наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Разрешая заявленное ходатайство о назначении наказания, с применением положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ, то есть до размера не менее половины минимального штрафа, судья исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкция статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде штрафа для должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на период совершенного правонарушения) при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку санкция ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не отвечает критериям, установленным части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для применения наказания ниже низшего предела в отношении граждан и должностных лиц, данный институт не подлежит применению при привлечении названных субъектов к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац 3 пункт 13 Постановления).

Таким образом, в силу прямого указания закона (часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ) в отношении граждан и должностных лиц, совершивших административное правонарушение, состав которого предусмотрен статьей 19.29 КоАП РФ, возможность назначения административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, определенного санкцией указанной нормы, отсутствует.

При назначении наказания должностному лицу Лиману И.В. мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, к которым суд относит признание вины в совершенном правонарушении, отсутствие по делу обстоятельств отягчающих административную ответственность и приходит к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 19.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 19.29, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Лимана И.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001, счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35656000, КБК 82811601193010029140, УИН 0410760300935000142319148, постановление №5-93-14/2023.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Лиману И.В., что в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 27.02.2023 года