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Дело № 5-93-15/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 февраля 2023 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Секрет П.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, со слов не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Секрет П.В. привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Секрет П.В. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Секрет П.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, не признал, по основаниям указанным в письменных возражениях. Утверждает, что со стороны сотрудников ГИБДД допущены процессуальные нарушения при составлении административного материала. Так, при рассмотрении дела Секрет П.В. пояснил, что ДАТА в ночное время он ехал на своем автомобиле на заправочную станцию НАИМЕНОВАНИЕ, где его остановили сотрудники ГИБДД и сказали, что у него имеются признаки алкогольного опьянения. Предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он отказался. Затем его направили на медицинское освидетельствование. При этом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, имеющегося в деле и в копии протокола, выданного ему на месте, имеются разночтения, так в графе «основания для направления на медицинское освидетельствование» подчеркнут п. 1 и п. 3, однако в копии протокола, которую сотрудники ДПС передали ему после составления, прочтения и подписания им, подчеркнут только п. 3. Таким образом, в первоначальное содержание протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены изменения в указанный процессуальный документ в его отсутствие, данных, свидетельствующих о том, что указанные изменения внесены в его присутствии отсутствуют. Просил признать протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством и производство по делу прекратить. Кроме того, считает, что нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования и записи его результатов, поскольку акт медицинского освидетельствования одна из страниц не заверена печатью медицинского учреждения, акт не пронумерован, с актом медицинского освидетельствования он ознакомлен не был, третий экземпляр акта ему не выдали. Также считает, что при составлении протокола об административном правонарушении сотрудником ГИБДД были нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, непосредственно при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 названного Кодекса и статьей 51 Конституции Российской Федерации в соответствии с требованиями ч.3 ст. 28.2 КоАП РФ. На основании изложенного просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым капитан полиции ФИО, показал, что совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, за рулем которого находился Секрет П.В. В ходе разговора с Секрет П.В., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого он отказался. После чего, водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение. После проведения медицинского освидетельствования у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило при первом продутии 0,82 мг/л, при втором 0,85 мг/л. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым капитан полиции ФИО1, показал, что совместно с инспектором ФИО, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: Республика Крым, ул. Евпаторийское шоссе, 3 было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, за рулем которого находился Секрет П.В. В ходе разговора с Секрет П.В., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого он отказался. После чего, водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение. После проведения медицинского освидетельствования у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило при первом продутии 0,82 мг/л, при втором 0,85 мг/л. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Отвечая на вопрос суда, должностное лицо пояснил, что составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование, где в графе основания для направления ошибочно подчеркнул п.3. После того, как приехали в больницу, он собственноручно внес изменения в указанный протокол, а именно в разделе основания для направления на медицинское освидетельствование подчеркнул пункт 1 «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Указанные изменения внес после выдачи копии протокола Секрет П.В., находясь в больнице. Запись о внесении изменений в данный протокол не сделал, Секрет П.В. под подпись с внесенным изменением не ознакомил.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» ФИО2, пояснила, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ в ГБУЗ «Черноморская ЦРБ» был доставлен инспектором ДПС гражданин Секрет П.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для проведения медицинского освидетельствования послужил протокол о направлении Секрет П.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения. Перед прохождением медицинского освидетельствования она объяснила Секрет П.В. правила прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам проведенного медицинского освидетельствования у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили при первом продутии 0,82 мг/л, при втором 0,85 мг/л. После этого, было дано заключение «установлено состояние алкогольного опьянения». Отвечая на вопрос суда ФИО2 пояснила, что копия акта медицинского освидетельствования была выдана инспектору ДПС и Секрет П.В., о чем была сделана соответствующая запись в журнале.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит следующему.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания п. 4 ч. 1 ст. 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 КоАП РФ определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в числе которых - медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12.1 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются ДАТА, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания такого протокола в нем делается соответствующая запись.

Из смысла частей 3,5,6,6.1 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ пункта 9 Правил, Приказа МВД России от 4 августа 2008 г. № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания такого процессуального акта в нем делается соответствующая запись.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и внесении изменений в него.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанный протокол.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Секрет П.В. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 1). Из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от ДАТА от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Секрет П.В. отказался (л.д.3).

Согласно представленному в материалы дела протоколу НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, основанием для направления Секрет П.В. на данную процедуру послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (подчеркнут п. 1 и п. 3) (л.д. 5).

Данные основания, по сути, являются взаимоисключающими, в связи с чем названный протокол не позволяет с достоверностью определить какое из них послужило основанием для направления Секрет П.В. на медицинское освидетельствование.

 Вместе с тем в ходе производства по делу Секрет П.В. представлена копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, полученная им в день, когда имели место обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, в которой основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектором отражено путем подчеркивания п.3 «наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», более ни каких изменений не внесено, не подчеркнут пункт 1, а также отсутствует надпись: «исправленному верить», отсутствуют подписи (л.д. 24).

По факту несоответствия содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения его копии в части основания направления на указанную процедуру инспектор ДПС ФИО1 показал, что в присутствии Секрет П.В. с использованием видеозаписи был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в качестве основания для направления было ошибочно указано «наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», поскольку Секрет П.В. отказался от прохождения освидетельствования на месте, после чего была выдана его копия. После того, как прибыли в больницу, им собственноручно были внесены изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствования, а именно в графе основания для направления на медицинское освидетельствование был подчеркнут пункт 1 «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Запись о внесении изменений в данный протокол не сделал, Секрет П.В. под подпись с внесенным изменением не ознакомил.

Таким образом, представленный в материалы дела протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не соответствует требованием ч.4 ст. 27.12 КоАП РФ.

Тем самым Секрет П.В. оказался лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не мог квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая, что указанный протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составлен с существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет признание данного протокола недопустимым доказательством по делу, так как составлен с нарушением требований закона, что в свою очередь указывает на необходимость прекращения производства по делу.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии одного из обстоятельств - отсутствие состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Секрет П.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 24.5, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Секрет П.В., предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Черноморский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 27.02.2023 года