УИД: 91MS0093-01-2023-000053-03

Дело № 5-93-38/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2023 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Быкова А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, со слов не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Быков А.Н., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Быков А.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание, назначенное на 16.03.2023 года, Быков А.Н. не явился, о времени и месте уведомлен надлежащим образом, посредством судебного извещения, о чем имеется расписка в материалах дела, о причинах неявки в суд не сообщил.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрении дела, либо если такое ходатайство об отложении рассмотрения дела оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд признает Быкова А.Н. надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ранее в судебных заседаниях Быков А.Н., вину в совершении правонарушения не признал, показал, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, в ходе разговора с сотрудником полиции ему сообщили, что у него имеются признаки опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования он отказался, так как не находился в состоянии алкогольного опьянения. Полагает, что действия сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району имеют существенные процессуальные нарушения, поскольку ему не разъяснили причину остановки транспортного средства, также не предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения Алкотектор. На основании вышеизложенного просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Бобрико Д.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание, назначенное на 16.03.2023 года, не явился, о времени и месте уведомлен надлежащим образом, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия, ранее в судебном заседании, пояснил, что материалы дела об административном правонарушении содержат существенные процессуальные нарушения. Так, протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, так же процессуальные права и обязанности были разъяснены Быкову А.Н. после составления процессуальных документов, что противоречит административному законодательству. Полагает, что производство по делу подлежит прекращению, в связи с отсутствием в действиях Быкова А.Н. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым старший лейтенант полиции ФИО, показал, что совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС, было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, за рулем которого находился Быков А.Н. В ходе разговора с Быковым А.Н., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, после было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», от которого Быков А.Н. отказался. После чего, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого Быков А.Н. также отказался. После этого, в отношении Быкова А.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым старший лейтенант полиции ФИО1, дал пояснения аналогичные пояснениям Пасько А.Е.

Несмотря на непризнание Быковым А.Н. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Быков А.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ гражданин Быков А.Н. был отстранен от управления транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, так как имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения (л.д.2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, согласно которому Быков А.Н., отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Алкотектор Юпитер-К», заводской номер прибора 000221 (л.д.4);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ, Быков А.Н. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он под видеозапись отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Быков А.Н. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.13).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Основанием для направления Быкова А.Н. на медицинское освидетельствование, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №043679 от ДАТА, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, наличие признаков (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Таким образом, суд считает, что Быков А.Н. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Быкова А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая показания свидетелей допрошенных в судебном заседании в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, суд находит их достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела, оснований не доверять данным показаниям у судьи не имеется, свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знакомы не были, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Довод Быкова А.Н. о том, что ему не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, суд признает несостоятельным, расценивает, как избранный способ защиты, с целью избежать привлечения к административной ответственности, поскольку объективно он ничем не подтверждается, опровергается приведенными выше доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из которой усматривается, что на предложение инспектора ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Быков А.Н. ответил отказом.

Доводы Быкова А.Н. о том, что в состоянии опьянения он не находился, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения отклоняется судом как необоснованный, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным, указанное правонарушение считается совершенным в момент отказа от прохождения медицинского освидетельствования водителем, и образуется не в силу нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения либо в трезвом виде, а в случае невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вопреки доводам защиты оснований для исключения из числа доказательств протокола об отстранении Быкова А.Н. от управления транспортным средством не имеется, поскольку процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Быкова А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективных обстоятельств, препятствующих Быкову А.Н. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суду не представлено и судом не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Быкова А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 911001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656401, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035, УИН 18810491233100000073, КБК 18811601123010001140, постановление № 5-93-38/2023.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Быкову А.Н., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 14.04.2023 года