Дело 5-56/93/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 февраля 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Ветровой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Лавриновой Е.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не замужней, со слов не работающей, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, фактически проживающей по адресу: АДРЕС,

привлекаемой к административной ответственности по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА в ВРЕМЯ часов водитель Лавринова Е.А. на адрес АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

В судебном заседании Лавринова Е.А. вину в совершении правонарушения не признала и пояснила, что ДАТА примерно ВРЕМЯ часов управляя транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, гос. номер НОМЕР двигаясь по АДРЕС в районе дома НОМЕР АДРЕС, по дороге встретила препятствие в виде припаркованного автомобиля, который стоял прямо посередине проезжей части дороги. Для привлечения внимания водителя, она подала несколько звуковых сигналов. Водитель автомобиля не вышел. После этого она решила объехать автомобиль с левой стороны дороги. Рассчитав дистанцию и высадив двух пассажиров для контроля дистанции, предприняла попытку объехать автомобиль, продвинувшись приблизительно на 1-3 метра. Затем из дома напротив вышел владелец автомобиля с хозяином дома, которого она знает как ФИО, который беспричинно начал оскорблять ее и высказывать в ее адрес слова нецензурной брани. После этого она уехала к себе домой. Примерно через 40 минут, проезжая мимо дома НОМЕР по АДРЕС она увидела, как на дороге стоит экипаж ДПС. Остановившись, она спросила, что произошло. Сотрудник ДПС сказал, что произошло ДТП участником которого она являлась, с места совершения которого скрылась. При этом, пояснив, что в результате ДТП при объезде транспортного средства было повреждено декоративное деревянное ограждение, чем причинен материальный ущерб собственнику. После чего, был составлен административный материал по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ. Считает, что декоративное ограждение она не повреждала, самого ДТП не было, место ДТП она не покидала, столкновения с транспортным средством или какими либо предметами не было. Утверждает, что претензии со стороны потерпевшего мотивированы исключительно на почве личной неприязни к ней. Полагает, что материальный ущерб не причинен, материалы дела не содержат доказательств ее вины, в связи с чем считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Защитник Шмытов А.В., считает, что в действиях Лавриновой Е.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку место ДТП она не покидала, при оформлении административного материала присутствовала, умысла скрыться с места ДТП не имела, участвовала при составлении протокола об административном правонарушении и других материалов дела, поэтому действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве потерпевшего ФИО1, пояснила, что она является собственником домовладения, расположенного по адрес АДРЕС, напротив ее домовладения установлен декоративный деревянный забор длиной примерно 30-35 м., указанное ограждение она покупала и устанавливала за собственные средства. Действиями Лавриновой Е.А. ей причинен материальный ущерб.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО2, пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов он сидел на пруду, который расположен напротив домовладения НОМЕР по АДРЕС и ловил рыбу. В это время он увидел, как автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ попытался объехать автомобиль, стоящий на дороге. За рулем автомобиля находилась девушка, которая не рассчитала дистанцию и задела декоративный деревянный забор, также он услышал отчетливый хруст дерева. После чего, пришел хозяин припаркованного автомобиля и они разъехались. Девушка уехала, куда именно ему не известно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3, пояснил, что работает в должности ДОЛЖНОСТЬ по АДРЕС, ДАТА в ВРЕМЯ часов с целью проверки поднадзорного лица он приехал по адресу: АДРЕС где проживает гр. ФИО4, в отношении, которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Находясь у него во дворе услышал звуковой сигнал и поспешил к машине, которая стояла на дороге возле дома. Выйдя на улицу, он увидел, как его машину пытается объехать автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, за рулем которого находилась девушка. Подойдя к своему автомобилю он увидел, что декоративное деревянное ограждение находящееся возле дороги повреждено. Не придав этому никакого значения, сел в свой автомобиль и уехал на работу, девушка также уехала, куда именно ему не известно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО5, пояснила, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов она со своей сестрой Лавриновой Е.А. и сыном возвращались из больницы к себе домой. По пути следования около дома НОМЕР по АДРЕС на дороге стоял автомобиль черного цвета. Лавринова Е.А. несколько раз посигналила, водитель не вышел. Решили объехать его с левой стороны. После этого она и сын вышли из автомобиля, что бы помочь Лавриновой Е.А. проконтролировать дистанцию объезда. Проехав буквально половину корпуса автомобиля из домовладения НОМЕР по АДРЕС вышел хозяин автомобиля, и начал беспричинно кричать, высказывать в адрес Лавриновой Е.А. оскорбления. После чего они поехали домой. Указывает, что Лавринова Е.А. при объезде автомобиля не наезжала на какие-либо препятствия.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля несовершеннолетний ФИО5, в присутствии законного представителя матери ФИО4, пояснил, что ДАТА в послеобеденное время, возвращаясь со совей мамой и Лавриновой Е.А. из больницы, возле дома НОМЕР по АДРЕС, дорогу перегородил стоящий посередине дороги автомобиль черного цвета. Лавринова Е.А. подала два звуковых сигнала. Водитель не вышел. Решили объехать автомобиль с слевой стороны дороги. Они вместе с мамой вышли из машины, что бы проконтролировать дистанцию проезда. Мама смотрела правую сторону, он левую. В этот момент Лавринова Е.А. начала движение, проехав 1-3 метра, из калитки дома вышел хозяин машины и они разъехались. Указывает, что при объезде забор никто не ломал, места для проезда было достаточно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6, пояснила, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, она гуляла с ребенком, проходя мимо дома НОМЕР по АДРЕС и увидела, как автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ пытался объехать другой автомобиль который перегородил дорогу. Указывает, что во время объезда автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ ни на что не наезжал, ничего не ломал.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства, имеющиеся в деле, судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 1 стать12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6,2.6.1 Правил дорожного движения РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 указанного Кодекса, в частности относятся: невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 Правил дорожного движения обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.; невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 Правил дорожного движения правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Из материалов дела следует, что обстоятельства дорожно-транспортного происшествия были установлены с участием Лавриновой Е.А., в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поставлена ее подпись, копию протокола она получила под роспись. Материалы дела содержат письменные объяснения Лавриновой Е.А. отобранные у нее ДАТА в момент оформления документов о дорожно-транспортном происшествии, что также свидетельствует о том, что Лавринова Е.А. присутствовала на месте дорожно-транспортного происшествия.

При таких обстоятельствах доказательств оставления Лавриновой Е.А. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, материалы дела не содержат, доказательств, подтверждающих наличие умысла на совершение ей административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, не представлено.

То обстоятельство, что непосредственно после дорожно-транспортного происшествия Лавринова Е.А. уехала с места происшествия к себе домой, но к моменту приезда сотрудников полиции и при проведении процессуальных действий присутствовала на месте происшествия, свидетельствует об отсутсвии в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 При таких обстоятельствах, мировой судья, считает, что действия Лавриновой Е.А. подлежат переквалификации с части 2 статьи 12.27 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА (л.д.1); рапортом сотрудника полиции от ДАТА (л.д.2); схемой места совершения административного правонарушения от ДАТА (л.д.3); письменными объяснениями очевидцев события (4-7); фотоматериалами с места совершения правонарушения (л.д.10-12); видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.13).

 Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административных правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 Составы административных правонарушений, предусмотренные частью 1 ст.12.27 КоАП РФ и частью 2 ст.12.27 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства. Санкция части 1 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, следовательно, положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, не ухудшается и не усиливается.

Довод Лавриновой Е.А. о том, что она не являлась участником дорожно-транспортного происшествия, самого дорожно-транспортного происшествия не было, несостоятелен в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктом 1.2 Правил дорожного движения дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Приведенные выше доказательства свидетельствуют о том, что автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Лавриновой Е.А. при объезде стоящего на дороге автомобиля повредила декоративное деревянное ограждение. В результате столкновения собственнику имущества причинен материальный ущерб.

Таким образом, описанное событие возникло в процессе движения транспортного средства по дороге и с ее участием, при данном событии повреждено имущество, в связи с чем, оно отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, указанным в статье 2 Федерального закона о безопасности дорожного движения и пункте 1.2 Правил дорожного движения.

 При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие по делу обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить административное наказание в виде штрафа.

 Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Лавринову Е.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко