Дело 5-93-67/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 07 апреля 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес Солодченко И.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио, являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, в 18-00 часов, фио, на адрес адрес управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы), от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, чем нарушил правила адрес.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании фио, вину не признал и пояснил, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, в медицинском учреждении выполнял все требования сотрудников ДПС и врача, проводившего его освидетельствование, но не смог сдать анализ мочи по причине имеющегося у него хронического заболевания «хронический вирусный гепатит С», что подтверждается медицинскими документами. Ему было предоставлено недостаточно времени для сдачи анализа мочи. Во время проведения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, о том, что у него имеются хронические заболевания не указывал. В состоянии опьянения он не находился. При проведении освидетельствования после того, как он не смог предоставить биологическую среду (мочи), врач не предложил ему взять кровь для исследования, что является нарушением его прав. Протокол об административном правонарушении составлен в отношении него неправомерно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по адрес лейтенант полиции фио, пояснил, что дата, он, в составе экипажа совместно с инспектором фио, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 16-20 часов, на адрес в адрес им было остановлено транспортное средство марка автомобиля за рулем которого находился фио В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеются признаки опьянения (поведение не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После проведения освидетельствования результат составил 0,00 мг/л., что было зафиксировано прибором. Учитывая наличие признаков опьянения, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, он согласился. Приехав в больницу, врачом было проведено освидетельствование по клиническим признакам. На вопрос врача предоставить для осмотра вены рук, фио отказался. После было предложено сдать биологическую среду (мочи). фио проследовал в туалетную комнату, выйдя из которой, он сказал, что не смог сдать мочу, попросил предоставить ему еще одну попытку. Через 10-15 минут он снова попытался сдать биологическую среду (мочу), но ничего не получилось. Аналогичная процедура была проделана еще через 15 минут. Всего фио пытался сдать мочу 3 раза. После сказал врачу, пишите отказ от медицинского освидетельствования. В медицинском учреждении фио находился примерно около 45 минут.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по адрес лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач приемного отделения наименование организации фио, пояснил, что дата в 17-25 часов им был освидетельствован фио, который был доставлен сотрудниками ДПС для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он провел клинический осмотр свидетельствуемого. Для установления диагноза была необходима биологическая среда (моча) для проведения химико-токсологических исследований. фио направился в туалетную комнату, по выходу из которой заявил, что не смог сдать мочу, попросил предоставить больше времени. После этого было еще две попытки, в результате которых биологическая среда (моча) предоставлена не была. На основании этого было дано медицинское заключение «отказ от освидетельствования». Медицинское освидетельствование длилось 35 минут. Пояснил, что в норме у человека образуется около 1 мл мочи в минуту, за 35 минут это составляет от 35 до 50 мл мочи. Для проведения исследования необходимо 30 мл мочи. О том, что у фио имеются хронические заболевания, ему известно не было, при проведении медицинского освидетельствования последний об этом не упоминал, жалоб на состояние здоровья не заявлял. После третий попытки сдать мочу, свидетельствуемый фио сказал, пишите отказ. Каких-либо заболеваний, препятствующих сдаче мочи фио не заявлял и медицинских документов не предоставил.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач - инфекционист наименование организации фио, пояснила, что фио является ее пациентом, в отношении него установлен диагноз «», данное заболевание поражает печень, и не связано с проблемами мочеиспускания. Согласно результатам анализа мочи пациента от дата, уровень белка находится в допустимой норме и составляет 0,033 мг/л., это свидетельствует о том, что почки пациента работают хорошо. Данное заболевание не относится к заболеваниям препятствующим сдаче мочи.

Выслушав пояснения правонарушителя, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

В подтверждение вины фио в совершении указанного правонарушения представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что фио, на адрес адрес управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы), от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, чем нарушил правила адрес (л.д.1);

 - протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого фио отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, г/н (л.д.2);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61АА132906 от дата, в соответствии с которым состояния алкогольного опьянения не установлено (л.д.4);

 - протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.5);

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянение (алкогольного, наркологического или иного токсического) № 5 от дата, в соответствии с которым фио отказался от освидетельствования (л.д.6);

- видеозапись;

Оценив данные материалы, мировой судья не находит оснований для признания их недопустимыми. Протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об отстранении от управления транспортным средством составлены в соответствии с требованиями ст. 28.2 и ст.27.12 КоАП РФ.

Как установлено судом, направление фио на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение было осуществлено сотрудником ДПС при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д. 2), протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д. 5) у фио имелись признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, признаки опьянения, указанные в протоколе об отстранении фио от управления транспортным средством от дата, протоколе о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата в силу требований п.3 вышеуказанных Правил являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения. В связи, с чем требования инспекторов ДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении являлись законными и обоснованными.

Приказом Министерства здравоохранения РФ N 933н от дата, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

 Согласно п.4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови. В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункта 14 Порядка на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии свидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования свидетельствуемый отказался.

 В соответствии с пунктом 19 вышеназванного Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится, в числе прочего, в случае отказа свидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

 Согласно разъяснениям изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

 В соответствии с актом медицинского освидетельствования от дата фио биологический объект (мочи) не предоставил, в связи с чем вынесено медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Довод фио о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, не смог предоставить биологическую среду (мочи), поскольку у него имеется хроническое заболевание материалами дела не подтверждается, поскольку о данном заболевании он ни врачу, ни сотрудниками полиции не сообщал, с просьбой предоставить ему дополнительное время для исследования не обращался.

Более того, фио имеющий право на дачу объяснений по делу, в протоколе об административном правонарушении и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о незаконности направления его на медицинское освидетельствование, а так же о невозможности им сдачи анализов мочи по причине имеющегося у него заболевания и ограничение его по времени на сдачу анализов, не ссылался.

При этом из пояснений врача - инфекциониста фио следует, что имеющееся у фио заболевание не относится к заболеваниям препятствующим сдаче мочи.

Довод фио, о том, что для сдачи мочи ему было предоставлено недостаточно времени, мировой судья находит несостоятельным, поскольку, как было установлено, освидетельствование было проведено в период с время до время (35 минут). Данное количество времени является достаточным для сдачи мочи, допустимых доказательств, подтверждающих невозможность сдать мочу в указанный период фио суду не представлено.

Довод фио о том, что ему не было предложено сдать кровь для проведения химико-токсикологического исследования, мировой судья признает необоснованным, поскольку конкретный биологический объект, отбираемый для направления на соответствующее исследование, определяет врач. Кроме того, фио в тяжелом или остром болезненном состоянии не находился, данных о наличии у него патологического заболевания, вследствие которого нарушена способность мочеиспускания, не имеется.

Доказательства невозможности по каким-либо объективным причинам в течение 35 минут медицинского освидетельствования сдать мочу, а также доказательства наличия у фио хронических заболеваний, препятствующих сдаче мочи, материалы дела не содержат.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от дата, при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, и считает необходимым в целях предупреждения совершения новых правонарушений назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 фио, паспортные данные, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (сумма прописью) с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по адрес) БИК – телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ319978, УИН 18810491163100000528, постановление №5-93-67/2017.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом, в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи удостоверения срок лишения специально права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес.

 Мировой судья Солодченко И.В.

Согласовано

 Мировой судья Солодченко И.В.