Дело № 5-80/93/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 04 апреля 2019 г. пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Балицкого Е.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, работающего ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Балицкий Е.В. являясь ДОЛЖНОСТЬ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Балицкий Е.В. управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Балицкий Е.В. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что ДАТА был доставлен сотрудниками ДПС в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. На предложение врача, продуть прибор Алкотестера, для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, он ответил отказом, пояснив, что приборам он не доверяет, согласен был сдать пробы крови, но врач отказался делать забор биологического материала. Считает, что от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, поскольку согласен был сдать кровь, в связи, с чем производство по делу подлежит прекращению.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ДОЛЖНОСТЬ ФИО, пояснил, что он совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов было остановлено транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР за рулем которого находился Балицкий Е.В. В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеются признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, покраснение кожных покровов лица), в связи с чем, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого Балицкий Е.В. отказался. После этого было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, пройти которое Балицкий Е.В. согласился. В медицинском учреждении, врач - нарколог предложила ему продуть в трубку Алкотестера, пояснив, что это является обязательным условием прохождения медицинского освидетельствования, на что Балицкий Е.В. ответил, что приборам он не доверяет, и продувать ничего не будет, пояснив, что желает сдать кровь. После чего, врачом, проводившим медицинское освидетельствование в Акте был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ДОЛЖНОСТЬ ФИО2, дал пояснения аналогичные пояснениям ФИО1.

Несмотря на непризнание Балицким Е.В. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, из которого следует, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Балицкий Е.В. управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов Балицкий Е.В. был отстранен от управления транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, наличие признаков опьянения (л.д. 2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, согласно которому Балицкий Е.В., отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Юпитер-К», заводской номер прибора 000221 (л.д.3);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, Балицкий Е.В. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДАТА НОМЕР, согласно которому Балицкий Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.5);

- письменными объяснениями Балицкого Е.В. от ДАТА, из которого следует, что Балицкий Е.В. находясь в медицинском учреждении продуть прибор Алкотестора отказался, поскольку у него возникли подозрения к врачу, а также к самому прибору, он предложил сдать анализы крови или мочи (л.д.6).

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, просмотренной в судебном заседании (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Балицкий Е.В. по информации АИПС получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.9).

 У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.6 ст.27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015г. № 933н, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее- Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

В судебном заседании судом установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Балицкий Е.В. управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием для направления Балицкого Е.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано Балицкому Е.В. инспектором ГИБДД с производством видеозаписи, на основании п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол о направлении Балицкого Е.В. на медицинское освидетельствование составлен с применением видеозаписи. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Согласно акту медицинского освидетельствования от ДАТА НОМЕР, Балицкий Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как отказался продувать в прибор Alcotest 6810, требовал взять кровь.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения суд принимает в качестве допустимого доказательства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Балицкий Е.В. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Довод Балицкого Е.В. том, что он не должен был продувать прибор Алкотестера, поскольку был согласен сдать пробы крови, подлежит отклонению, поскольку в силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Забор и химико-токсикологическое исследование биологического объекта (кровь или моча) производятся только в случае нахождения водителя транспортного средства, пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии, в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) (пункт 20 Правил).

Довод Балицкого Е.В. и его представителя, о том, что инспектор ДПС не предлагал Балицкому Е.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, в связи, с чем был нарушен порядок привлечения к административной ответственности, суд находит не состоятельным, поскольку из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на предложение инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Балицкий Е.В. ответил отказом, выразив желание пройти медицинское освидетельствование.

Ссылка Балицкого Е.В. на то, что после составления процессуальных документов, он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения в г. Симферополе в ГБУЗ РК «КНПЦН», по результатам которого состояние опьянение не установлено подлежит отклонению, поскольку самостоятельное прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения не является основанием для освобождения от административной ответственности, в связи с тем, что правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ считается оконченным в момент невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, предоставленный Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДАТА НОМЕР, согласно которому медицинское освидетельствование Балицкого Е.В. проведено ДАТА в ВРЕМЯ часов, не отвечает признаку допустимости доказательств, поскольку был получен по инициативе Балицкого Е.В. вне рамок производства по административному делу, спустя 7 часов (л.д.18).

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Балицкого Е.В. установлена и доказана.

Действия Балицкого Е.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного им противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, в качестве обстоятельств смягчающих наказание, суд учитывает, наличие на иждивении малолетних детей, отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Балицкого Е.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ321526, УИН 18810491163100000528, постановление №5-80/93/2019.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Балицкому Е.В., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.