УИД 91MS0060-01-2020-000112-72

Дело №5-92/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 мая 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Белика Д.С., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Белик Д.С. в нарушение Правил дорожного движения управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Белик Д.С. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», с государственном регистрационном знаком НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARAM-2254, у Белика Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило 0,20 мг/л.

Белик Д.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела уведомлен надлежащим образом, предоставил в суд заявление о рассмотрении дела без его участия, с протоколом об административном правонарушении согласен, вину в совершенном правонарушении признает, раскаивается в содеянном.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Белик В.С., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается распиской об извещении в материалах дела.

На основании ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии лица привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Белика Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Белика Д.С. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Белик Д.С. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», с государственном регистрационном знаком НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARAM-2254, у Белика Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило 0,20 мг/л (л.д.1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ Белик Д.С. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», с государственным регистрационным знаком НОМЕР. Основаниями отстранения послужило наличие признаков опьянения (л.д.5);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, из которого следует, что на момент освидетельствования Белик Д.С. находился в состоянии алкогольного опьянения. По результатам проведенного освидетельствования наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Белика Д.С. составило – 0,20 мг/л, с результатами освидетельствования Белик Д.С. был ознакомлен и согласен, о чем в акте имеется его подпись с записью «согласен». К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.3,6);

- протоколом НОМЕР о задержании транспортного средства, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ задержано транспортное средство «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», с государственным регистрационным знаком НОМЕР и передано ФИО для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.7);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.31).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании судом установлено, что ДАТА в ВРЕМЯ водитель Белик Д.С. управлял транспортным средством автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», с государственным регистрационным знаком НОМЕР следовал по АДРЕС, где был остановлен сотрудниками ГИБДД. Поскольку у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), инспектор ДПС с применением видеозаписи отстранил его от управления транспортным средством. В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, было предложено Белику Д.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился. По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Белика Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило 0,20 мг/л, что также подтверждается бумажным носителем распечаткой (чеком) результатов исследования. С актом Белик Д.С. был ознакомлен, с результатами освидетельствования согласен, о чем в акте имеется его подпись с записью «согласен».

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения суд принимает в качестве допустимого доказательства, поскольку он составлен в соответствии с установленными законом требованиями, результаты освидетельствования, указанные в Акте, подтверждаются распечаткой (чеком) исследования. Обоснованность выводов, указанных в Акте освидетельствования на состояние опьянения не вызывает у суда сомнений.

Нарушений порядка проведения освидетельствования на состояние опьянения, установленного «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 судом не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Белика Д.С. не усматривается.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Белик Д.С. нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Действия Белика Д.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку он в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 13 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Назначая Белику Д.С. наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, к которым суд относит раскаяние лица, совершившего правонарушение, отсутствие по делу обстоятельств отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Белика Д.С., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (МО МВД России Красноперекопский) л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491202100000385, постановление №5-92/93/2020.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Белику Д.С., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: