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Дело №5-94/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Апьюк Р.Л., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, , зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Апьюк Р.Л., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Апьюк Р.Л., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на ДАТА Апьюк Р.Л. не явился, о дне, времени слушания дела извещен надлежащим образом заказным письмом с уведомлением, направленного по адресу проживания, указанному в протоколе об административном правонарушении, посредством почтовой связи, почтовое уведомление возвращено в суд с отметкой об истечении срока хранения. Ходатайств об отложении дела от Апьюк Р.Л. не поступало.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрении дела, либо если такое ходатайство об отложении рассмотрения дела оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд признает Апьюк Р.Л. надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу, что вина Апьюк Р.Л. в совершении административного правонарушения установлена в ходе рассмотрения дела, подтверждается совокупностью исследованных доказательств:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Апьюк Р.Л., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому, ДАТА в ВРЕМЯ Апьюк Р.Л. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА года, из которого следует, что Апьюк Р.Л. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ, Апьюк Р.Л. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7);

- протоколом НОМЕР о задержании транспортного средства от ДАТА, согласно которому транспортное средство автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, было задержано и передано Апьюк Р.Л. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.9);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.11);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому по информации АИПС Апьюк Р.Л. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.17).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ, водитель Апьюк Р.Л. управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственный регистрационный знак НОМЕР следовал по АДРЕС, был остановлен сотрудниками ГИБДД, поскольку у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы), инспектор ДПС с применением видеозаписи отстранил водителя от управления транспортным средством. После чего, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, пройти которое он отказался. Поскольку Апьюк Р.Л. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, он подлежал направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи. Основанием для направления Апьюк Р.Л. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения. У суда не имеется оснований сомневаться в законности требования должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении Апьюк Р.Л. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано инспектором ОГИБДД с производством видеозаписи, на основании п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол о направлении Апьюк Р.Л. на медицинское освидетельствование составлен с применением видеозаписи. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Действия Апьюк Р.Л. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Апьюк Р.Л. суд не усматривает.

 В соответствии с п. 13 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Апьюк Р.Л. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Апьюк Р.Л., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 911001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656000, номер счета 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491203100000343, постановление №5-94/93/2020.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Апьюк Р.Л., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: