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Дело № 5-98/93/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 апреля 2022 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Бийтуллаева Р.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и фактически проживающего: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности, за совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Бийтуллаев Р.А., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при совершении обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании, лицо привлекаемое к административной ответственности Бийтуллаев Р.А., и его защитник Удовиченко Б.В. вину в совершении правонарушения не признали, показали, что ДАТА Бийтуллаев Р.А. двигался на автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЕ по АДРЕС, совершил выезд на полосу встречного движения в разрешенном месте с целью обгона впереди идущего транспортного средства, пересечение линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ совершено им вынуждено при завершении маневра обгона, так как обгоняемое транспортное средство увеличило скорость движения, таким образом, движение по встречной полосе в запрещенном для этого месте связано с крайней необходимостью и не повлекло каких-либо негативных последствий для других участников дорожного движения. Полагают, что производство по делу подлежит прекращению, в связи с отсутствием в действиях Бийтуллаева Р.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля ФИО, показал, что ДАТА он двигался на автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ по АДРЕС, увидел, как впереди идущее транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.з. НОМЕР, в разрешенном месте начало совершать обгон, при этом обгоняемое транспортное средство резко увеличило скорость движения, в связи с чем, по его мнению, обгон Бийтуллаев Р.А. завершил на сплошной линии дорожной разметки 1.1.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Бийтуллаева Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и виновность Бийтуллаева Р.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств.

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Бийтуллаев Р.А., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при совершении обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 8);

- дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки АДРЕС, из которой следует что на данном участке дороги нанесена линия дорожной разметки 1.1 (л.д.6);

- письменными объяснениями Бийтуллаева Р.А. от ДАТА (л.д.9);

- рапортом ИДПС ОР ДПС ГИБДД отдела МВД России по городу Анапе от ДАТА (л.д.10);

- видеозаписью места совершения правонарушения (л.д.13);

В судебном заседании в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности и его защитника просмотрена видеозапись, приобщенная к материалам дела, из которой следует, что автомобиль под управлением Бийтуллаева Р.А. при совершении обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при завершении маневра пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ.

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Следовательно, выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения при наличии дорожной разметки 1.1. запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований дорожных знаков и разметки, предусмотренных Приложениями, является нарушением Правил дорожного движения РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в диспозиции которой указано: «в нарушение Правил дорожного движения».

Как следует из материалов дела, ДАТА в ВРЕМЯ, АДРЕС, водитель Бийтуллаев Р.А., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при совершении обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Исследованные в судебном заседании доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Протокол об административном правонарушении и иные документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида с участием лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами.

Действия Бийтуллаева Р.А. суд квалифицирует по ч. 4 ст.12.15 КоАП, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Довод Бийтуллаева Р.А. о том, что маневр обгона следовавшего в попутном направлении транспортного средства он начал в разрешенном для этого месте, а завершил его в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, не может служить основанием для освобождения от административной ответственности, так как основан на неверном толковании норм Правил дорожного движения РФ и КоАП РФ.

Как указано в Приложении № 2 к ПДД РФ дорожная разметка 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ применяется для разделения потоков транспортных средств, движущихся в противоположных направлениях на дорогах, имеющих две или три полосы для движения в обоих направлениях.

Таким образом, по смыслу Правил дорожного движения РФ, по завершении разрешенного обгона возвращение на ранее занимаемую сторону проезжей части должно быть осуществлено водителем до начала дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ.

Из содержания диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние, как умышленно, так и по неосторожности.

В данном случае, совершая маневр обгона, водитель транспортного средства должен был убедиться в его правомерности и безопасности, рассчитать правовую возможность его окончания с соблюдением требований Правил дорожного движения.

Довод защитника о том, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, был вызван крайней необходимостью, ввиду действий водителя обгоняемого транспортного средства, который при совершении Бийтуллаевым Р.А. маневра обгона, стал набирать скорость, не могут быть приняты во внимание.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. Однако при наличии причин, при которых Бийтуллаев Р.А. объясняет выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, так как признаки, указанные в ст. 2.7 КоАП РФ, в данном случае отсутствуют.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО, в той части, что обгоняемое транспортное средство препятствовало Бийтуллаеву Р.А. совершить маневр, расценивая их как способ помочь Бийтуллаеву Р.А. избежать административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку это опровергается представленными доказательствами.

Также суд критически относится к представленному защитником видеоматериалу участка дороги из интернет ресурсов «Гугл-карты», поскольку он не подтверждает доводы о невиновности Бийтуллаева Р.А., и не опровергает обстоятельства, административного правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении от дата.

Срок привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела мировым судьей не истек.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, и считает возможным назначить Бийтуллаеву Р.А. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10, 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бийтуллаева Р.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по городу Анапе), КПП 230101001, ИНН 2301027433, ОКТМО 03703000, номер счета получателя 03100643000000011800, кор./сч.40102810945370000010 в Южное ГУ Банка России//УФК по Краснодарскому краю г.Краснодар, БИК 010349101, КБК 18811601123010001140, УИН 18810423220170001018, постановление №5-98/93/2022.

Уплату штрафа необходимо произвести в течение 60 суток со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Бийтуллаеву Р.А., что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Бийтуллаеву Р.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 20.04.2022 года