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Дело № 5-157/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 июля 2020 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Канцибер Николая Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, со слов не работающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Канцибер Н.А. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС, водитель Канцибер Н.А. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Канцибер Н.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, показал, что дата на адрес в адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля МАРКА, от прохождения освидетельствование на месте и прохождения медицинское освидетельствование отказался, так как не находился в состоянии опьянения, был абсолютно трезв.

Несмотря на непризнание Канцибер Н.А. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении СЕРИЯ НОМЕР ДАТА, из которого следует, что ДАТАТ ВРЕМЯ АДРЕС, водитель Канцибер Н.А. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством СЕРИЯ НОМЕР ДАТА, из которого следует, что ДАТА ВРЕМЯ, Канцибер Н.А. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения СЕРИЯ НОМЕР ДАТА, согласно которому Канцибер Н.А., отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние СЕРИЯ НОМЕР ДАТА, из которого следует, что дата в 17-56 часов, Канцибер Н.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он отказался, о чем в соответствующей графе протокола указал «отказываюсь» и поставил свою подпись. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- видеозаписью с места административного правонарушения (л.д.5);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Канцибер Н.А. по информации АИПС получал водительское удостоверение телефон (л.д.10).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата, в 02-00 часов, водитель Канцибер Н.А. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля Сivic», государственный регистрационный знак М286АХ82 следовал по адрес в адрес, поскольку у водителя были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), инспектор ДПС с применением видеозаписи отстранил водителя от управления транспортным средством. После чего, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, пройти которое он отказался. Поскольку Канцибер Н.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, он подлежал направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи. Основанием для направления Канцибера Н.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Канцибера Н.А. обнаружены такие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Таким образом, суд считает, что Канцибер Н.А. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Канцибер Н.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Канцибер Н.А. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку в состоянии опьянения не находился, не имеют правового значения для настоящего дела, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является сам факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а также самим Канцибер Н.А., который подтвердил, что от медицинского освидетельствования отказался, в связи с чем, суд принимает позицию Канцибер Н.А., как способ защиты, вызванный желанием уйти от административной ответственности.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Канцибер Н.А. суд не усматривает.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судья признает наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Канцибер Н.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Канцибер Николая Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 91001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656000, номер счета 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491203100000807, постановление №5-157/93/2020.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Канцибер Н.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: