Дело № 5-159/93/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 июня 2018 г. пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Белана Д.С., паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Белан Д.С. совершил управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата в 00-35 часов по адрес адрес водитель Белан Д.С. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер в состоянии алкогольного опьянения. При этом имел признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Аlcotest 6810, дата последней поверки дата, у Белана Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили 0,32 мг/л.

Своими действиями Белан Д.С. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Белан Д.С. в судебном заседании вину не признал, и пояснил, что дата около 00-10 часов он поехал пополнить счет на интернет, перед тем как сесть за руль выпил спиртосодержащую травяную настойку «Галстена», путем разведения 10 капель препарата на 100 грамм питьевой воды. По его утверждению, признаков алкогольного опьянения у него могло быть, поскольку алкоголь ни в день освидетельствования, ни накануне он не употреблял, принимал лекарственный препарат «Галстена», о чем сообщил сотрудникам ГИБДД. Кроме того, указывает, что прибор, с помощью которого проведено освидетельствование является неисправным, его результаты нельзя признать действительными, поскольку он вообще не употребляет алкоголь. Считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, в связи, с чем производство по делу подлежит прекращению.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант полиции фио, пояснил, что он совместно с инспектором фио, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 00-10 часов, на адрес адрес было остановлено транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер за рулем которого находился Белан Д.С. В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеются признаки опьянения (резкий запах алкоголя изо рта) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После проведения освидетельствования результат составил 0,32 мг/л., что было зафиксировано прибором. После этого были оформлены материалы о привлечении к административной ответственности Белана Д.С. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району старший лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям Чарикова И.В.

Судья, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, находит вину Белана Д.С. в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, установленной и доказанной, его вина подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в 00-35 часов по адрес адрес водитель Белан Д.С. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер в состоянии алкогольного опьянения. При этом имел признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Аlcotest 6810, дата последней поверки дата, у Белана Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили 0,32 мг/л. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Белан Д.С. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, поскольку управлял автомобилем с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, из которого следует, что на момент освидетельствования Белан Д.С. находился в состоянии алкогольного опьянения. Данный факт был установлен инспектором ДПС ОГИБДД МВД России по Черноморскому району, на основании показаний прибора Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCD-0449, дата последней поверки дата По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Белана Д.С. составило – 0,32 мг/л, с результатами освидетельствования Белан Д.С. был ознакомлен и согласен, о чем в акте имеется его подпись. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.3,4);

-видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.8);

-дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которого Белан Д.С. получал водительское удостоверение №номер (л.д.9);

- свидетельством о поверке №л-телефон технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCD-0449, согласно которого указанное техническое средство изменения прошло поверку дата, действительно до дата (л.д.7);

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП РФ. Частью 2 ст. 27.12 установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 указанного Федерального закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации). Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании судом установлено, что дата в 00-35 часов по адрес адрес водитель Белан Д.С. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер в состоянии алкогольного опьянения. Впоследствии инспектор ДПС, выявив у данного водителя признаки опьянения, отстранил его от управления транспортным средством, отстранение произведено с использованием видеозаписи. Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, основанием полагать, что водитель Белан Д.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, Белану Д.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое Белан Д.С. согласился.

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного с использованием видеозаписи с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCD-0449, дата последней поверки дата у Белана Д.С. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило 0,32 мг/л., что также подтверждается бумажным носителем распечаткой (чеком) результатов исследования. С актом Белан Д.С. был ознакомлен, с результатами освидетельствования согласен, о чем имеется в акте его подпись.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения суд принимает в качестве допустимого доказательства, поскольку он составлен в соответствии с установленными законом требованиями, результаты освидетельствования, указанные в Акте, подтверждаются распечаткой (чеком) исследования. Обоснованность выводов, указанных в Акте освидетельствования на состояние опьянения не вызывает у суда сомнений.

Нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 судом не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Белана Д.С. не усматривается.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Довод Белана Д.С. о том, что перед тем, как сесть за руль транспортного средства он выпил спиртосодержащее лекарственное средство «Галстена», в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности, поскольку указанный препарат ему прописан врачом судья считает необоснованным.

Так, в соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В случае употребления спиртосодержащих лекарственных препаратов Белан Д.С. должен был воздержаться от управления автомобилем.

Довод о неисправности прибора с помощью которого проводилось освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, является несостоятельным и расцениваются судом, как избранный способ защиты, желание уйти от ответственности.

Как установлено судом, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Белана Д.С. проведено техническим прибором «Alkotest-6810», который является анализатором паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, обеспечивающим запись результатов исследования на бумажном носителе, имеет свидетельство о поверке, действительное на момент проведения освидетельствования (л.д. 7), факт выдачи которого является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению. Данный прибор соответствует требованиям, изложенным в пункте 5 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2008 № 475.

Оснований не доверять показаниям прибора «Alkotest-6810» у суда не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Белан Д.С. нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Белана Д.С. установлена и доказана.

Действия Белана Д.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку он в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 10 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006г. №18 «О некоторым вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, и считает необходимым в целях предупреждения совершения новых правонарушений назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Белана Д.С., паспортные данные, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по РК (МО МВД России Джанкойский), БИК – 043510001, КПП 910501001, ОКТМО 35709000, ИНН 9105000117, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171800003497, постановление №5-159/93/2018.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Белану Д.С., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД МВД России по Черноморскому району, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2018 г.

Полный текст постановления изготовлен 05 июня 2018 г.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко