Дело 5-93-165/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 июля 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Крутого Н.П., паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Крутой Н.П. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, в время, на адрес адрес, водитель Крутой Н.П. управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании Крутой Н.П. вину в совершении административного правонарушения не признал и показал, что 26.05.2017 года точное время он не помнит, управлял транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак номер, заехав во двор своего домовладения по адрес адрес, следом за ним заехали сотрудники ГИБДД, ничего не объясняя, стали заламывать ему руки, надели наручники и повалили на землю. После этого отвезли в отделение ГИБДД. В ходе разговора сотрудники полиции указали на то, что он находится в состоянии опьянения, предложили пройти освидетельствование, он отказался, потребовал, что бы его отвезли в медицинское учреждение. Приехав в больницу, врач предложила ему продуть в трубку алкометра, он отказался, поскольку не доверяет результатам приборов, просил взять у него анализ крови или мочи. После того, как сотрудники полиции применили к нему физическую силу, у него сильно болела грудная клетка, обо всем этом он заявлял врачу, проводившему освидетельствования. Действия сотрудников ГИБДД по применению к нему физической силы в прокуратуру он не обжаловал. Не отрицал тот факт, что он действительно отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Считает, что протокол об административном правонарушении в отношении него составлен незаконно.

Представитель правонарушителя Зинатулин Ф.Р. в судебном заседании поддержал своего доверителя, дополнив пояснения, указав, что Крутой Н.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, по объективным причинам, поскольку у него была повреждена грудная клетка. В силу указанных обстоятельств он не смог бы должным образом продуть прибор, поскольку испытывал боль при дыхании, именно поэтому он настаивал на взятии у него анализа крови или мочи, но ему было отказано. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Крутого Н.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант фио, пояснил, что дата, он, в составе экипажа совместно с инспектором фио осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в время, по адрес в адрес двигалось транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак номер с прицепом, автомобиль двигался на большой скорости, его кидало со стороны в сторону, габариты не были включены, фары были выключены. Начав преследование автомобиля, включив проблесковые маячки красного – синего цвета, он потребовал в громкоговорящее устройство водителя остановится, однако водитель никак не отреагировал, продолжил движение, подъезжая к дому № номер по адрес в адрес, водитель повернул налево, заехав в открытые ворота домовладения, они заехали следом за ним. В это время, Крутой Н.П. выйдя из своего автомобиля, начал в грубой форме кричать в адрес сотрудников полиции, что они заехали на частную территорию, и немедленно должны покинуть его домовладение. Подойдя к нему потребовав водительское удостоверение и регистрационные документы на транспортное средство, Крутой Н.П. начал размахивать руками, неоднократно пытался убежать с места совершения административного правонарушения. Учитывая агрессивное поведение Крутого Н.П., к нему была применена физическая сила, надеты наручники. После правонарушитель был доставлен в отдел ГИБДД по Черноморскому району для составления протокола об административном правонарушении за неповиновение сотрудникам полиции. В ходе разговора были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора, он отказался, потребовал прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. В медицинском учреждении, врач - нарколог предложила ему продуть в трубку алкометра, пояснив, что это является обязательным условием прохождения медицинского освидетельствования, на что Крутой Н.П. ответил, что приборам он не доверяет, и продувать ничего не будет.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району старший лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач - нарколог фио, пояснила, что дата сотрудниками ГИБДД был доставлен Крутой Н.П. для прохождения медицинского освидетельствования, который находился в агрессивном состоянии, ходил по отделению приемного покоя, снимал с себя верхнюю одежду и требовал врача хирурга. После того, как она начала процедуру медицинского освидетельствования, Крутой Н.П. резко начал жаловаться на боли в области грудной клетки. При осмотре грудной клетки видимых телесных повреждений не обнаружено, при пальпации болезненность не ощущалась. Затем, согласно установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования Крутому Н.П. было предложено продуть в трубку алкометра, на что последний ответил отказом, заявляя, что ничего продувать не будет, поскольку не доверяет результатам прибора, согласен только сдавать кровь или мочу. После был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав пояснения правонарушителя, его представителя, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства.

В качестве доказательств виновности Крутого Н.П. в совершении административного правонарушения представлены:

- протокол об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что на адрес адрес, водитель Крутой Н.П. управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2.ПДД РФ (л.д.1);

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого Крутой Н.П. отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, г/н номер (л.д.2);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № номер от дата, в соответствии с которым от прохождения освидетельствования отказался (л.д.4);

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.6);

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянение (алкогольного, наркологического или иного токсического) № номер от дата, в соответствии с которым Крутой Н.П. отказался от медицинского освидетельствования (л.д.8);

- видеозапись, просмотренная в судебном заседании в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности и его представителя, из которой следует, что Крутой Н.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.17).

- рапорта сотрудников полиции (л.д.11,12).

В материалах дела имеется выписка из медицинской карты Крутого Н.П., согласно которой, дата он обращался к хирургу, сделан его осмотр и установлены повреждения «ушиб левой половины грудной клетки».

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Решая вопрос о допустимости исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд не находит нарушений закона при их собирании и фиксации, признает все исследованные доказательства допустимыми.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, признаки опьянения, указанные в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении Крутого Н.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в силу требований п.3 вышеуказанных Правил являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения. В связи, с чем требования инспектора ОГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении являлись законными и обоснованными.

Приказом Министерства здравоохранения РФ N 933н от 18.12.2015 года, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Согласно п.4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Пунктом 9,10 Порядка, предусмотрено, после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункта 14 Порядка на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров, инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии свидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования свидетельствуемый отказался.

В соответствии с пунктом 19 вышеназванного Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в числе прочего, в случае отказа свидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

Согласно разъяснениям изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В соответствии с актом медицинского освидетельствования от дата Крутой Н.П. отказался пройти медицинское освидетельствования с помощью технического средства измерения, в связи, с чем вынесено медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Доводы представителя, о том, что Крутой Н.П. отказался от продутия трубки алкометра, поскольку у него имелись боли в области грудной клетки, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и расцениваются судом, как избранный способ защиты, желание уйти от ответственности.

По мнению суда, имеющиеся у Крутого Н.П. повреждения «ушиб левой половины грудной клетки», позволяли в полной мере осознавать характер производимых в отношении него процессуальных действий, правильно воспринимать свое процессуальное положение, свои права и обязанности, которые Крутой Н.П. реализовывал по своему собственному усмотрению.

Сведений, подтверждающих, что Крутой Н.П. имеет какие-либо заболевания, которые не позволили ему пройти медицинское освидетельствование, мировому судье не представлено.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи следует, что Крутой Н.П. отказался от продутия трубки алкометра, пояснив, что не доверяет результатам приборов.

Представленную сотрудниками ГИБДД видеозапись суд признает допустимым доказательством, поскольку каких-либо нарушений при получении данного доказательства, судом не установлено.

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Крутого Н.П. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24.10.2006 г., при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, и считает необходимым в целях предупреждения совершения новых правонарушений назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Крутого Н.П., паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ319978, УИН 18810491163100000528, постановление №5-93-165/2017.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Крутому Н.П., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом, в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи удостоверения срок лишения специально права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано:

Мировой судья подпись Солодченко И.В.