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Дело № 5-93-165/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 июня 2023 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым и.о. мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Секрет П.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не женатого, со слов не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Секрет П.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Секрет П.В. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Секрет П.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ, управлял транспортным средством марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, где на АЗС «Атан» он был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе разговора сотрудник ГИБДД сообщил, что у него имеются признаки алкогольного опьянения, предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от которого он отказался, в связи, с чем его направили на медицинское освидетельствование, пройти которое он был согласен. По результатам медицинского освидетельствования у него установлено состояние алкогольного опьянения, однако он полагает, что результаты сфальсифицированы, так как алкоголь накануне он не употреблял, в состоянии алкогольного опьянения не находился. Считает, что на момент остановки транспортного средства у него отсутствовали какие-либо признаки опьянения, в связи с чем требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными. На основании изложенного просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник ФИО, действующий на основании ордера, поддержал позицию своего доверителя, пояснил что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, имеющегося в деле и в копии протокола, выданного Секрет П.В. на месте, имеются разночтения, а именно в графе «основания для направления на медицинское освидетельствование» подчеркнут п.1 и п.3, однако в копии протокола, которая выдана Секрет П.В., подчеркнут только п.3. Таким образом полагает, что в первоначальное содержание протокола внесены изменения в его отсутствие, данных, свидетельствующих о том, что указанные изменения внесены в его присутствии отсутствуют, в связи с чем нарушены требования ст.28.2 КоАП РФ. Кроме того, считает, что Секрет П.В. не были разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ в полном объеме. Просил признать протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством и производство по делу прекратить.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым капитан полиции ФИО1, пояснил, что ДАТА совместно с инспектором ФИО2, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. Примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, за рулем которого находился Секрет П.В. В ходе разговора с Секрет П.В., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого он отказался. После чего, водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение. После проведения, которого у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило при первом продутии 0,82 мг/л, при втором 0,85 мг/л. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Дополнительно пояснил, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, в графе «основания для направления на медицинское освидетельствование» им изначально был подчеркнут п.3 - «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Копия указанного протокола была выдана Секрет П.В. после его составления. Во время проведения медицинского освидетельствования, инспектор ФИО2 сообщил ему о неточности в протоколе, после чего он, в присутствии ФИО2 и Секрет П.В. подчеркнул п.1 протокола – «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», дополнительно объявив о внесении изменений Секрет П.В., так же указал, что ошибочно подчеркнул п.1 в связи с тем, что ранее он длительное время работал в должности инспектора ГИБДД в другом регионе, где форма протокола была немного другая.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым капитан полиции ФИО2, пояснил, что совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, по адресу: АДРЕС было остановлено транспортное средство марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Секрет П.В. В ходе разговора с Секрет П.В., было установлено, что у него имеются признаки опьянения, в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого он отказался. После чего, водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, в ходе которого у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, в связи, с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Дополнительно подтвердил тот факт, что находясь в медицинском учреждении, во время прохождения Секрет П.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он заметил неточность, допущенную инспектором ФИО1 при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствования, после чего ФИО1, в присутствии Секрет П.В. внес в протокол изменения, которые озвучил Секрет П.В.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» ФИО3, пояснила, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ в ГБУЗ «Черноморская ЦРБ» сотрудниками ДПС был доставлен Секрет П.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для проведения медицинского освидетельствования послужил протокол о направлении Секрет П.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения. Перед прохождением медицинского освидетельствования Секрет П.В. были разъяснены правила проведения медицинского освидетельствования. По его результатам у Секрет П.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили при первом продутии 0,82 мг/л, при втором 0,85 мг/л. На основании этого, было дано заключение «установлено состояние алкогольного опьянения».

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с пунктом 1.3 указанных Правил, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Секрет П.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Секрет П.В. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ Секрет П.В. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР (л.д.2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что освидетельствование в отношении Секрет П.В. не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д.3);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, согласно которому Секрет П.В. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое он согласился. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужили отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА, согласно которому у Секрет П.В. установлено состояние опьянения. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, показания прибора составили во время первого продутия составили 0,82 мг/л, во время второго продутия составили 0,85 мг/л. К акту прилагаются чеки с результатами освидетельствования (л.д.6-8);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.9);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому по информации ФИС ГИБДД-М Секрет П.В. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.16);

- копией журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (л.д.60-62);

В силу ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является тот факт, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

При рассмотрении дела судом установлено, что Секрет П.В. являлся водителем транспортного средства. Данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно: письменными документами, составленными в отношении Секрет П.В., как водителя; пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Факт управления транспортным средством также был подтвержден и не оспаривался в ходе рассмотрения дела лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Секрет П.В.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, Секрет П.В., являясь водителем транспортного средства – автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством, что подтверждается протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА.

Отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведены инспектором ДПС в отношении Секрет П.В. с применением видеозаписи, что соответствует положениям ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с наличием признаков опьянения, должностным лицом в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, было предложено Секрет П.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался. Данный факт лицом, привлекаемым к ответственности, в судебном заседании был подтвержден и не оспаривался, просмотренная в ходе слушания дела приложенная к материалам дела видеозапись не доказывает обратного.

В связи с тем, что у должностного лица, имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства – Секрет П.В. находится в состоянии опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Секрет П.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, о чем был составлен протокол НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА. Копия указанного протокола вручена Секрет П.В.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с положениями указанных Правил, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков, установленных указанными Правилами:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 вышеуказанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА Секрет П.В. был освидетельствован врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» Нагорной Л.Э. (удостоверение выдано ГБУЗ РК «КНПЦН г. Симферополь 30.04.2020 г.). По результатам медицинского освидетельствования Секрет П.В., вынесено медицинское заключение – «установлено состояние опьянения, ДАТА» (л.д.8);

Кроме того, допрошенная в ходе рассмотрения дела врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО3 суду подтвердила изложенное в акте, а так же тот факт, что ею было установлено у Секрет П.В. состояние опьянения

Не доверять показаниям врача приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО3 (удостоверение о прохождении обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, выдано ГБУЗ РК «КНПЦН» 30.04.2020 года, регистрационный номер 268), оснований у суда не имеется, поскольку они являются последовательными, не противоречивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела. Указанный сотрудник находился при исполнении своих непосредственных должностных обязанностей, в судебном заседании как свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знаком не был, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения суд принимает в качестве допустимого доказательства, приходит к выводу, что данным актом состояние опьянения у Секрет Н.В. было установлено.

Других доказательств, опровергающих данный факт Секрет П.В. суду не предоставлено, в связи, с чем его доводы о том, что он был трезв, суд считает несостоятельными.

В ходе судебного разбирательства защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – ФИО заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством протокол НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, по тем основаниям, что между протоколом и копией, выданной Секрет П.В. имеются разночтения а именно, в графе «основания для направления на медицинское освидетельствование» подчеркнут п.1 и п.3, однако в копии протокола, которая выдана Секрет П.В., подчеркнут только п.3.

Согласно пояснений, данных в ходе рассмотрения дела инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым ФИО1, в графе «основания для направления на медицинское освидетельствование» им изначально был подчеркнут п.3 - «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Копия указанного протокола была выдана Секрет П.В. после его составления. Во время проведения медицинского освидетельствования, инспектор ФИО2 сообщил ему о неточности в протоколе, после чего он, в присутствии ФИО2 и Секрет П.В. подчеркнул п.1 протокола – «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», дополнительно объявив о внесении изменений Секрет П.В. Пункт 1 был подчеркнут им ошибочно в связи с тем, что ранее он длительное время работал в должности инспектора ГИБДД в другом регионе, где форма протокола была немного другая.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым ФИО2 подтвердил тот факт, что находясь в медицинском учреждении, во время прохождения Секрет П.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он заметил неточность, допущенную инспектором ФИО1 о чем сообщил последнему, после чего ФИО1, в присутствии Секрет П.В. внес в протокол изменения, которые озвучил Секрет П.В.

Каких либо оснований не доверять показаниям допрошенных сотрудников ГИБДД у суда не имеется, в связи с чем, учитывая изложенное, суд признает протокол НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА допустимым доказательством.

При составлении процессуальных документов Секрет П.В. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно нарушений, не высказывал.

Таким образом, суд приходит к выводу, что порядок направления Секрет П.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями ст.27.12 КоАП РФ и «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», соблюден.

Иные доводы Секрет П.В. и его защитника, суд также находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела, видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Секрет П.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенных к материалам дела дисках, не доказывает обратного.

Содержание составленных в отношении Секрет П.В. процессуальных документов, в том числе акта медицинского освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности. Никаких возражений и замечаний, относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у него признаков опьянения, в ходе, проводимой в отношении него процедуры освидетельствования, Секрет П.В. не сделал. Основания полагать, что он действовал под влиянием какого-либо незаконного воздействия со стороны сотрудников ГИБДД, у суда отсутствуют.

В действиях сотрудников полиции нарушений норм действующего законодательства установлено не было, т.к. согласно п. 234 Приказа МВД РФ от 23.08.2017 № 664 "Об утверждении административного регламента исполнения министерством внутренних дел российской федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства российской федерации в области безопасности дорожного движения", основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются:

- отказ водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- несогласие водителя транспортного средства с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- совершение административного правонарушения иным лицом (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса), в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения;

- определение наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым - инспекторы ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО1 и ФИО2. были допрошены в качестве свидетелей с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка. Мотивов не доверять данным показаниям, у суда не имеется. Более того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь по основанию выполнения им служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Секрет П.В., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Секрет П.В. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования, предусмотренные ст. ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, должностным лицом - инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО1, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора, так и документами, находящимися в материалах дела.

К доводу защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – ФИО о том, что Секрет П.В. не в полном объеме были разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ, суд относится критически, так как из приобщенной к материалам дела и просмотренной в ходе судебного разбирательства видеозаписи усматривается, что инспектором ФИО1 права Секрет П.В. были разъяснены, кроме того, перед тем, как поставить подпись в графе о разъяснении прав, Секрет П.В. переспросил инспектора, о чем идет речь, в связи, с чем инспектором повторно были разъяснены права, после чего Секрет П.В. согласился, что они ему разъяснены и понятны, и поставил подпись в протоколе об административном правонарушении.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает как метод его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенных к материалам дела дисках, не доказывает обратного.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Секрет П.В. к административной ответственности по ч.1,3 статьи 12.8, ч.1,2 ст. 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.18-20).

Таким образом, в действиях Секрет П.В. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Проанализировав, исследовав и оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья приходит к выводу, что действия Секрет П.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку Секрет П.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая Секрет П.В. наказание, суд учитывает, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, является грубым нарушением Правил дорожного движения РФ, создающим угрозу безопасности, жизни и здоровью всех участников дорожного движения), личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить ему административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Секрет П.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 911001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656401, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035, УИН 18810491233100000049, КБК 18811601123010001140, постановление №5-93-165/2023.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Секрет П.В., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

\