Дело 5-93-167/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 июня 2017 пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Сапрыкина Д.Е., паспортные данные, не женатого, работающего менеджером в наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

У С Т А Н О В И Л:

Сапрыкин Д.Е., являясь водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

дата, Сапрыкин Д.Е. в время в адрес управлял автомобилем марки название государственный номер, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не имея права управления транспортным средством, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем не выполнил законное требование сотрудника полиции.

В судебном заседании правонарушитель Сапрыкин Д.Е вину признал в полном объеме.

Заслушав пояснения правонарушителя, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Сапрыкина Д.Е в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

В иновность Сапрыкина Д.Е в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии номер от дата, из которого следует, что в время в адрес по адресфио управлял автомобилем марки название государственный номер номер, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не имея права управления транспортного средства, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем не выполнил законное требование сотрудника полиции (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии номер от дата, согласно которому Сапрыкин Д.Е., был отстранен от управления транспортным средством название государственный номер, по подозрению в управлении им с признаками алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии номер от дата, согласно которому Сапрыкин Д.Е. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестор Юпитер-К, заводской номер прибора 002773(л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии номер от дата, из которого следует, что Сапрыкин Д.Е., был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него имелись такие признаки как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При этом Сапрыкин Д.Е., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( л.д.6);

-протоколом о задержании транспортного средства серии 68 ПЗ телефон от дата, согласно которого транспортное средство автомобиль марки название, государственный номерной знак номер, было передано фио, для транспортировки и помещения на специализированную стоянку находящуюся по адресу: адрес (л.д.8);

-копией паспорта на имя Сапрыкина Д.Е. (л.д.10);

-видеозаписью с места совершения административного правонарушении (л.д.11).

-дополнением к протоколу об административном правонарушении по ст.12.26 ч.2 от 20.05.217г., согласно которому водительское удостоверение Сапрыкин Д.Е. не получал (л.д.12).

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Сапрыкина Д.Е.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 22.03.2014 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 (ред. от 09.02.2012 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Частью 2 ст. 12.26 КоАП РФ, предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Сапрыкина Д.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Сапрыкина Д.Е. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Сапрыкин Д.Е. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Назначая Сапрыкину Д.Е. наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

К смягчающим вину обстоятельствам суд признает раскаяние лица совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, мировой судья считает, что Сапрыкин Д.Е. подлежит административному наказанию в виде административного ареста.

Сведений о том, что Сапрыкин Д.Е. относится к лицам, к которым не может быть применен административный арест в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сапрыкина Д.Е., паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с время и дата.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано:

Мировой судья подпись И.В. Солодченко