Дело №5-169/93/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 июля 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении должностного лица – ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Аветисяна А.Ж., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: АДРЕС фактически проживающего по адресу: АДРЕС

о привлечении к административной ответственности по ч.2.1 ст. 14.16 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Инспектором ДОЛЖНОСТЬ составлен протокол в отношении Аветисяна А.Ж., согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, должностное лицо Аветисян А.Ж., являющимся ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в помещении магазина НАИМЕНОВАНИЕ, расположенного по адресу: АДРЕС, допустил реализацию розничной продажи двух бутылок алкогольного напитка, изготовленного на основе пива НАИМЕНОВАНИЕ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ, объемом 0,44 литра с содержанием алкоголя 4,6% несовершеннолетнему ФИО, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ.

В судебном заседании Аветисян А.Ж. вину в совершении правонарушения не признал, с протоколом не согласился и пояснил, что он предпринимал все меры как директор, направленные на недопущение фактов продажи алкогольной продукции несовершеннолетним: систематически проводил инструктажи продавцов, как устные, так и письменные. В момент проведения проверки в магазине он не присутствовал, приехал позже, когда уже был составлен протокол в отношении продавца. Позже его вызвали в ОМВД по Черноморскому району для составления в отношении него протокола, где он расписался, у него взяли объяснения, права и положение ст. 51 Конституции ему никто не разъяснял. После он узнал, что в протокол были внесены изменения, какие либо извещения о необходимости явки в отдел для внесения изменений в протокол он не получал, по телефону ему никто не звонил. Указывает, что допущенные должностным лицом нарушения лишили его права на защиту. Просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель Малахов П.В. действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что с составленным в отношении Аветисяна А.Ж. протоколом об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, не согласен. Просил признать недопустимыми доказательствами протокол об административном правонарушении, объяснения Аветисяна А.Ж., ФИО1, ФИО2, ФИО3, несовершеннолетнего ФИО, протокол осмотра места совершения административного происшествия, поскольку данные документы составлены с нарушением требований закона, а использование доказательств, полученных с нарушением закона, согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается. Так, в протокол об административном правонарушении внесены изменения в отсутствие Аветисяна А.Ж., событие правонарушения дополнено: «допустил реализацию 2-ух бутылок пива НАИМЕНОВАНИЕ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ объемом 0,5 л. с содержанием спирта 4,6 %». С данными изменениями Аветисян А.Ж. не был ознакомлен, копия протокола с внесенными изменениями ему не была вручена. Более того, копия протокола с внесенными изменениями была направлена по неправильному адресу, и как следствие вернулась обратно в отдел полиции с отметкой «истек срок хранения». Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, что повлекло нарушение права лица на защиту. Объяснения Аветисяна А.Ж., ФИО1, ФИО2, ФИО3, несовершеннолетнего ФИО, получены также с нарушением требований закона, так как им предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. Письменные объяснения ФИО1 не подписаны ей самой. Протокол осмотра места происшествия составлен с нарушениями, поскольку в качестве понятого в нем участвовал Аветисян А.Ж., то есть лицо заинтересованное. Принимая во внимание вышеизложенное, просит суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Аветисяна А.Ж. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, так как согласно ст. 1.5 КоАП РФ, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Допрошенный в судебном заседании инспектор по делам несовершеннолетних ДОЛЖНОСТЬ ФИО4, пояснил, что ДАТА им был составлен в отношении Аветисяна А.Ж. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ. Впоследствии в протокол об административном правонарушении он внес дополнения, в части описания события правонарушения. Аветисяна А.Ж. он извещал по телефону, однако последний на телефонные звонки не отвечал, извещение о необходимости явки в отдел полиции для внесения изменений в протокол он не направлял, какие либо расписки об извещении не отбирал. ДАТА он в одностороннем порядке внес изменения в протокол. Копию протокола с изменениями направил Аветисяну А.Ж. по почте. После ему стало известно, что копию протокола с внесенными изменениями Аветисян А.Ж. не получил, поскольку он был направлен по неправильному адресу. При получении объяснений всем лицам в устной форме разъяснял права КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ, почему в объяснениях отсутствует подпись указанных лиц об этом, пояснить не может. Протокол осмотра места совершения правонарушения действительно составил при участии понятого Аветисяна А.Ж., поскольку не знал о том, что он является заинтересованным лицом.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, представителя, показания должностного лица, исследовав письменные материалы дела, суд, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4 частями 1 и 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указывается дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилия, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

В силу ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 ст. 28.2 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеуказанной нормы КоАП РФ означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола по делу об административном правонарушении, иных процессуальных документов, и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в протокол об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что в протокол об административном правонарушении составившим его должностным лицом были внесены изменения в части описания события правонарушения, а именно дописано: «допустил реализацию 2-ух бутылок пива НАИМЕНОВАНИЕ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ объемом 0,5 л. с содержанием спирта 4,6 %». Данных, свидетельствующих о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены в присутствии Аветисяна А.Ж. не имеется. Подписи указанного лица об ознакомлении с внесенными изменениями не имеется. Также отсутствуют данные об извещении Аветисяна А.Ж. о необходимости явки в ОМВД России по Черноморскому району для внесения изменений в протокол об административном правонарушении. Данный факт подтвержден в судебном заседании ФИО4, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Информирование по телефонной связи не может считаться надлежащим извещением, учитывая, что Аветисян А.Ж. не ответил на телефонный звонок.

Более того, анализ представленных материалов дела указывает, что должностное лицо после внесения изменений в протокол в одностороннем порядке направил его лицу привлекаемого к ответственности по неправильному адресу: АДРЕС вместо правильного адреса: АДРЕС, в связи с чем письмо вернулась в адрес отправителя с отметкой «истек срок хранения» (л.д.39).

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ОМВД России по Черноморскому району с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением статьи 28.2 КоАП РФ, не может рассматриваться в качестве доказательства по делу об административном правонарушении и служить основанием для привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении подлежит признанию недопустимыми доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований КоАП РФ.

Также при рассмотрении дела выявлены иные нарушения закона при получении доказательств, влекущие их недопустимость.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Объяснения свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3, несовершеннолетнего ФИО, получены с нарушением требований закона, так как им не была предварительно разъяснена ст. 51 Конституции РФ.

Изложенное свидетельствует о том, что при получении письменных объяснений вышеуказанные лица не были осведомлены об объеме предоставленных им процессуальных прав.

Кроме того, объяснения Сизоненко Е.В. имеющиеся в материалах дела не подписаны ей самой.

Также суд не может принять в качестве допустимого доказательства протокол осмотра места совершения административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу ч. 1 ст. 25.7 КоАП РФ в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Из протокола осмотра места совершения правонарушения от ДАТА усматривается, что при его составлении присутствовал только один понятой Аветисян А.Ж., видеозапись при его составлении не велась. Между тем, Аветисян А.Ж. является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, владельцем магазина НИМЕНОВАНИЕ, то есть лицом, заинтересованным в исходе дела. Более того, протокол осмотра места совершения административного правонарушения составлен в присутствии только одного понятого, что является нарушением ст.25.7 КоАП РФ, поскольку число понятых должно быть не менее двух.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательств получены с нарушением закона.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Указанные положения законодательства получили развитие в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, которые могут повлиять на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений и не могут быть устранены в суде.

Исходя из положений ч. ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ в отношении должностного лица ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ – Аветисяна А.Ж. - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко