Дело № 5-181/93/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 августа 2018 г. пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Палагина П.И., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Палагин П.И. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата, в 23-43 часов, на адрес адрес, водитель Палагин П.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Своими действиями Палагин П.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Палагин П.И., вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что дата в вечернее время суток он поехал на своем автомобиле марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер проверить свое поле, на котором посеяна пшеница, возвращаясь обратно домой дорогу ему перегородил патрульный автомобиль ДПС, который стоял на встречной полосе движения с включенными фарами. В это время к нему подошел сотрудник ДПС и сказал, что он находится в состоянии опьянения, поинтересовавшись на каком основании, сотрудник сделал такой вывод, сотрудник ответил, что имеются признаки опьянения. После этого, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился. Продувал прибор пять раз, но результата не было, сотрудник указал, что он неправильно продувает прибор, в связи с чем он расценивает его действия как отказ от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения. После этого сотрудник ДПС предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он ответил отказом, поскольку было позднее время и с утра ему надо было идти на работу. Указывает, что является должность и наименование организации, пользуется большим авторитетом среди учителей и учеников, активно занимается спортом, абсолютно равнодушен к алкоголю и наркотикам. Действия сотрудников полиции считает незаконными, поскольку по его мнению у него не было признаков опьянения, указанный в протоколе признак: поведение, не соответствующее обстановке, не чем не подтвержден. Считает, что сотрудники полиции сфальсифицировали административный материал против него, предложив ему пройти освидетельствование на неисправном приборе. Кроме того, указывает, что после составления процессуальных документов, он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование в Черноморской ЦРБ, согласно результатам которого состояние опьянения не выявлено. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант полиции фио, пояснил, что он совместно с инспектором фио, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 23-43 часов, на адрес адрес было остановлено транспортное средство марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер за рулем которого находился Палагин П.И. В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеется признак опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), глаза были красными, вел себя агрессивно, в связи с чем, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Палагин П.И. согласился продуть прибор, продувал в прибор около пяти раз, но без надлежащего объема воздуха, имитируя продув, поскольку прибор не подавал двойного звукового сигнала, что было оценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После этого было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Палагин П.И. ответил отказом, пояснив, что с утра ему необходимо на работу. После чего, был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Несмотря на непризнание Палагиным П.И. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что дата, в 23-43 часов, на адрес адрес, водитель Палагин П.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого дата в 23-55 часов Палагин П.И. был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, наличие признака опьянения, (поведение, не соответствующее обстановке) (л.д. 2);

 - актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которого Палагин П.И., отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCP-0449, дата последней проверки прибора дата, в графе результат освидетельствования указано «отказался продувать мундштук» (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, из которого следует, что дата в 00-15 часов, Палагин П.И., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, из которой следует, что на предложения инспектора ДПС ОГИБДД по Черноморскому району о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Палагин П.И. ответил отказом (л.д.11);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от дата, согласно которому Палагин П.И. по информации АИПС получал водительское удостоверение номер (л.д.12).

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата, в 23-43 часов, на адрес адрес, водитель Палагин П.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием для направления Палагина П.И. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата у Палагина П.И. обнаружен такой признак опьянения как поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

У суда не имеется оснований сомневаться в законности требования должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении Палагиным П.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано Палагину П.И. инспектором ДПС с производством видеозаписи, на основании п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол о направлении Палагина П.И. на медицинское освидетельствование составлен с применением видеозаписи. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам, которые суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Палагин П.И. управлявший транспортным средством с признаками опьянения, отказался от выполнения законного требования должностного лица, инспектора ДПС, о прохождении медицинского освидетельствования и отказ был зафиксирован в протоколе.

Таким образом, суд считает, что Палагин П.И. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Довод Палагина П.И. о неисправности прибора, с помощью которого проводилось освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, является несостоятельным и расцениваются судом, как избранный способ защиты, желание уйти от ответственности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в том числе из показаний свидетелей фио, фио, Палагин П.И. неправильно продувал в прибор, прибор не подавал двойного звукового сигнала, что было оценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Палагина П.И. проводилось техническим прибором «Alcotest 6810», который является анализатором паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, обеспечивающим запись результатов исследования на бумажном носителе, имеет свидетельство о поверке №лномер от дата, действительное на момент проведения освидетельствования (до 25.07.2018г.) факт выдачи которого является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению. Данный прибор соответствует требованиям, изложенным в пункте 5 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2008 № 475.

Довод Палагина П.И. о том, что после составления процессуальных документов, он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянение не установлено подлежит отклонению, поскольку самостоятельное прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения не является основанием для освобождения от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ считается оконченным в момент невыполнения водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом предоставление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции.

Так, предоставленная справка о результатах химико-токсикологического исследования, согласно которой освидетельствование Палагина П.И. было проведено дата в 11-10 часов (л.д. 45-46), не отвечает признаку допустимости доказательств, поскольку была получена по инициативе Палагина П.И. вне рамок производства по административному делу, спустя 11 часов.

Ссылка защитника о том, что Палагин П.И. отказываясь от прохождения медицинского освидетельствования, действовал в состоянии крайней необходимости, является несостоятельной на основании следующего.

В силу ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда, охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости.

Законодатель, раскрывая понятие крайней необходимости, перечисляет условия, при наличии которых действия лица, образующие состав административного правонарушения, не могут служить основанием для привлечения его к административной ответственности в связи с отсутствием признака вины. Такими условиями являются, в числе прочего, наличие реальной опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также невозможность устранения опасности иными средствами, чем причинение вреда правоохраняемым интересам.

Между тем, доказательств того, что Палагин П.И. действовал в состоянии крайней необходимости, объективно ничем не подтверждаются.

Утверждение защитника о том, что протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами подлежит возврату в орган его составивший, в связи с наличием недостатков также подлежит отклонению, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ для возвращения данного материала.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Палагина П.И. установлена и доказана.

Действия Палагина П.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24.10.2006 г., при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, суд относит положительные характеристики с места работы.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Палагина П.И., паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ319978, УИН 18810491163100000528, постановление №5-181/93/2018.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Палагину П.И., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2018 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2018 г.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья подпись Солодченко И.В.