Дело 5-93-199/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 июля 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Мушиева Р.И., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мушиев Р.И. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, в время, на адрес адрес, водитель Мушиев Р.И. управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании Мушиев Р.И. вину в совершении административного правонарушения не признал и показал, что дата примерно в 22-00 часа, ему позвонила фио, попросила забрать ее из дома и отвезти в магазин, что бы купить мороженное. Приехав к ней домой, он отвез ее в магазин. Подъехав к магазину, он встретил своих знакомых фио и фио, которые находились возле магазина и распивали спиртные напитки. В ходе разговора они предложили ему выпить спиртного, он согласился, и стал распивать спиртные напитки вместе с ними. Спустя два часа, фио попросила, открыть ей автомобиль, так как она замерзла и хочет согреется, Мушиев Р.И. открыл ей автомобиль, она села на переднее пассажирское сидение, он сел рядом на водительское сидение, они включили музыку и стали общаться. После подъехали сотрудники ДПС. В ходе разговора, инспектор ДПС указал, что он управлял транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, на что Мушиев Р.И. пояснил, что транспортным средством он не управлял, а лишь находился в нем на переднем водительском сидении и слушал музыку. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении отказался, поскольку не отрицал того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, однако он не управлял транспортным средством. Считает действия сотрудников ДПС незаконными, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Защитник Мушиева Р.И. – адвокат Терлецкий А.В., просил производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, указывая, что субъектом административного правонарушения Мушиев Р.И. не являлся, поскольку транспортным средством он не управлял и требование сотрудников ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось незаконным. Видеозапись имеющаяся в материалах дела не целостная, на ней не видно как движется транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак А408ХР82 и как Мушиев Р.И. управляет им.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району старший лейтенант полиции фио, пояснил, что дата, он, в составе экипажа совместно с инспектором фио осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 00-05 часов, двигаясь по адрес в адрес во встречном направлении на расстоянии 40-50 метров, двигалось транспортное средство марка автомобиля, светлого цвета с включенными фарами, которое при виде их служебного автомобиля изменило маршрут движения, повернуло налево, подъехало к магазину и остановилось. Подъехав к этому автомобилю, за рулем находился Мушиев Р.И., на пассажирском сидении сидела девушка. Около транспортного средства, за рулем котором находился Мушиев Р.И., рядом задней частью к дороге стояло другое транспортное средство, на капоте которого стояли спиртные напитки и закуска, около находились двое парней, которые общались между собой. В ходе разговора с Мушиевым Р.И., были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестора, он отказался. На законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении ответил отказом. После этого был составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, поскольку Мушиев Р.И. отказался от освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по адрес старший лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио, дополнив, что во время разговора инспектора фио с Мушиевым Р.И., он открыл капот автомобиля и потрогал двигатель, он был горячий. Двигатель автомобиля был проверен, в связи с тем, что Мушиев Р.И. говорил, что он не управлял автомобилем.

По ходатайству стороны защиты в судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена фио, которая пояснила, что с Мушиевым Р.И. она знакома, поддерживает дружеские отношения. дата в вечернее время суток она позвонила Мушиеву Р.И. и попросила забрать ее из дома и отвезти в магазин, что бы купить мороженное. Приехав к ней, Мушиев Р.И. отвез ее в магазин. Выйдя из машины Мушиев Р.И. увидел своих знакомых фио и фио, которые стояли возле автомобиля фио и распивали спиртные напитки, расположив их на капоте автомобиля, подойдя к ним, они предложили Мушиеву Р.И. выпить спиртного, он согласился. Стали распивать спиртные напитки. Приблизительно через два часа ей стало холодно и она попросила Мушиева Р.И. открыть машину, что бы согреться. Он открыл машину, она села на переднее пассажирское сиденье, Мушиев Р.И. сел на водительское сидение, включили музыку и начали общаться. В этот момент подъехали сотрудники ДПС, вывели Мушиева Р.И. из машины указав, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что дата в вечернее время суток, находясь возле своего автомобиля на адрес адрес он распивал спиртные напитки вместе с фио Сервером, разложив выпивку и закуску на капоте своего автомобиля. Примерно в 22-00 часа к магазину подъехал Мушиев Р.И. вместе ним была фио, подойдя к ним, он предложил ему выпить с ними спиртного, Мушиев Р.И. согласился. Начали выпивать. Примерно через два часа фио попросила Мушиева Р.И. открыть машину, так как она замерзла и хочет согреться. Мушиев Р.И. открыл машину посадил ее на пассажирское сидение сам сел на водительское сидение. В этот момент подъехали сотрудники ДПС, вывели Мушиева Р.И. и посадили в патрульный автомобиль. Указывает, что Мушиев Р.И. при нем не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Выслушав пояснения Мушиева Р.И., защитника Терлецкого А.В., свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства.

Согласно ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательства по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч.2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В качестве доказательств виновности Мушиева Р.И. в совершении административного правонарушения представлены:

- протокол об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что на адрес адрес, водитель Мушиев Р.И. управлял автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2.ПДД РФ (л.д.1);

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого Мушиев Р.И. был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак В408ХР82 (л.д.3);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 133097 от дата, в соответствии с которым Мушиев Р.И. от прохождения освидетельствования отказался (л.д.5);

 - протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.7);

 - протокол о задержании транспортного средства № 68 ПЗ телефон от дата, согласно которого транспортное средство автомобиль марки - марка автомобиля государственный регистрационный знак номер было передано фио для транспортировки и помещения на специализированную стоянку в адрес (л.д.9);

- видеозапись, просмотренная в судебном заседании в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности и его защитника, из которой следует, что Мушиев Р.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.15).

Как следует из исследованных выше процессуальных документов, Мушиев Р.И. отказался от их подписания, в связи с чем, инспектором ДПС, была сделана об этом соответствующая запись «отказался», что согласуется с требованиями ч. 5 ст. 27.12 и ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, согласно которых, в случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

У мирового судьи нет оснований не доверять исследованным доказательствам, поскольку все доказательства согласуются между собой, составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заинтересованность в исходе дела должностного лица их оформившего судом не установлена.

Решая вопрос о допустимости исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд не находит нарушений закона при их собирании и фиксации, признает все исследованные доказательства допустимыми.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, признаки опьянения, указанные в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении Мушиева Р.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в силу требований п.3 вышеуказанных Правил являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения. В связи, с чем требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении являлись законными и обоснованными.

Согласно разъяснениям изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 В соответствии с протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата, фио от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении «отказался».

 В судебном заседании в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности и его защитника была просмотрена видеозапись имеющаяся в материалах дела, из содержания которой следует, что Мушиев Р.И. был отстранён сотрудниками ДПС от управления транспортным средством, отказался пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения. На законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении также ответил отказом. От подписей отказался.

Довод Мушиева Р.И. и его защитника - адвоката Терлецкого А.В., о том, что Мушиев Р.И. не управлял транспортным средством, поэтому не являлся субъектом административного правонарушения, по мнению судьи, является несостоятельным, поскольку из представленной видеозаписи следует, как транспортное средство движущееся навстречу патрульного автомобиля ДПС поворачивает налево и останавливается, при этом на видеозаписи зафиксировано появление света фар, как в момент поворота автомобиля налево (видеофайл MOV\_0022, 5 сек.), так и в момент его остановки (видеофайл MOV\_0022, 15 сек.). При воспроизведении видеозаписи в замедленном режиме видно, что свет фар гаснет после того как автомобиль повернул налево, и появляется в обзоре, когда передняя часть автомобиля останавливается в сторону проезжей части. Далее из видеозаписи усматривается, когда сотрудники ДПС подъехали к этому автомобилю, Мушиев Р.И. находился за рулем.

В радиусе 40-50 метров от каких-либо других световых устройств либо фонарей свет не исходил.

Давая оценку доводам защитника, о том, что зафиксированный на видеозаписи свет фар мог принадлежать другому автомобилю, мировой судья находит неубедительным, поскольку из просмотренной видеозаписи следует, что рядом с автомобилем Мушиева Р.И. находилось только транспортное средство, принадлежащее допрошенному в судебном заседании фио, который пояснил, что в тот день распивал спиртные напитки с фио, выпивка и закуска была разложена на капоте автомобиля. Указанное подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС фио и фио. Следовательно, исходя из установленных обстоятельств дела транспортное средство, стоящее около автомобиля Мушиева Р.И. не могло осуществлять движение в это время.

 Противоречий в показаниях инспекторов ДПС фио и фио мировой судья не находит.

 Таким образом, у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей инспекторов ДПС, являющихся непосредственными очевидцами факта управления Мушиевым Р.И. 28.06.2017 г. транспортным средством, поскольку их показания последовательны, не противоречат как друг другу, согласуются с представленными по делу доказательствами, какой либо заинтересованности указанных свидетелей судом не установлено, в связи с чем у судьи не имеется оснований сомневаться в их достоверности и объективности.

 Вместе с тем, мировой судья обращает внимание, что из видеозаписи следует, что находящийся в салоне патрульного автомобиля ДПС Мушиев Р.И. речь и поведение которого явно дают основание полагать о нахождении его в состоянии опьянения, неоднократно пытался «договорится» с инспектором фио, чтобы он его отпустил и не составлял в отношении него протокол об административном правонарушении, обещал больше не садится за руль в состоянии алкогольного опьянения (видеофайл MOV\_0028, MOV\_0029).

 Указанная видеозапись оценена судом по правилам ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности с другими доказательствами.

 Суд критически относится к показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей фио, фио, фио, о том, что Мушиев Р.И. не управлял транспортным средством, а находился все время с ними и распивал спиртные напитки, поскольку данные свидетели находятся в дружеских отношениях с Мушиевым Р.И., в связи, с чем могут иметь заинтересованность в результате рассмотрения данного дела. Кроме того, их показания опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью, из которой усматривается, что автомобиль, за рулем которого находился Мушиев Р.И. изначально находился в движении, что подтверждается динамикой движения фар в ночное время.

Доводы Мушиева Р.И., о том, что он не управлял транспортным средством, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и расцениваются судом, как избранный способ защиты, желание уйти от ответственности.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Мушиева Р.И. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24.10.2006 г., при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, и считает необходимым в целях предупреждения совершения новых правонарушений назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Мушиева Р.И., паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК - 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ319978, УИН 18810491163100000528, постановление №5-93-199/2017.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Мушиеву Р.И., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом, в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи удостоверения срок лишения специально права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано:

 Мировой судья подпись Солодченко И.В.