Дело №5-201/93/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июня 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Грохольского П.В., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

У С Т А Н О В И Л:

Грохольский П.В. являясь водителем транспортного средства, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата в 22-20 часов, в адрес по адрес, водитель Грохольский П.В., управлял транспортным средством мотоскутером марка автомобиля, без регистрационного знака, с признаками опьянения (резкий запах алкоголя изо рта), не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Грохольский П.В. в судебном заседании вину признал полностью, раскаялся в содеянном.

Выслушав пояснения Грохольского П.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Грохольского П.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Грохольского П.В. в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что дата в 22-20 часов, в адрес по адрес, водитель Грохольский П.В., управлял транспортным средством мотоскутером марка автомобиля, без регистрационного знака, с признаками опьянения (резкий запах алкоголя изо рта), не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого Грохольский П.В. был отстранен от управления транспортным средством мотоскутером марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, из которого следует, что освидетельствование не проводилось в связи с отказом Грохольского П.В. от его прохождения (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которого Грохольский П.В. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужили наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

-письменными объяснениями свидетеля фио от дата, согласно которых фио пояснил, что стал очевидцем, факта управления транспортным средством - мотоскутером марки марка автомобиля, неизвестным гражданином в состоянии алкогольного опьянения. После установления личности им оказался Грохольский П.В. (л.д.5);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, из которой следует, что на предложения инспектора ДПС ОГИБДД по Черноморскому району о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810 и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Грохольский П.В. ответил отказом (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении из которого следует, что по информации АИПС водительское удостоверение Грохольский П.В. не получал (л.д.9).

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем не имеющего права управления транспортными средствами законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата в 22-20 часов, в адрес по адрес, водитель Грохольский П.В., управлял транспортным средством мотоскутером марка автомобиля, без регистрационного знака, с признаками опьянения (резкий запах алкоголя изо рта), не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием для направления Грохольского П.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения. У суда не имеется оснований сомневаться в законности требования должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении Грохольского П.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано Грохольскому П.В. инспектором ДПС с производством видеозаписи, на основании п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам, которые суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Грохольский П.В. управлявший транспортным средством не имея права управления транспортными средствами с признаками опьянения, отказался от выполнения законного требования должностного лица, инспектора ДПС, о прохождении медицинского освидетельствования и отказ был зафиксирован в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, суд считает, что Грохольский П.В. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Грохольского П.В. суд квалифицирует по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

С учетом данных о личности правонарушителя, обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде административного ареста.

Сведений о том, что Грохольский П.В. относится к лицам, к которым не может применяться административный арест в соответствии со ст.3.9 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Грохольского П.В., паспортные данные виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 12-10 часов 19 июня 2018 года.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко