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Дело № 5-93-240/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 июля 2023 года Республика Крым, п. Черноморское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Руденко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Руденко В.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, холостого, со слов работающего по частному найму, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего и одного малолетнего детей, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Руденко В.В., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ в АДРЕС, на АДРЕС, водитель Руденко В.В., управляя транспортным средством мопедом марки МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, VIN НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Руденко В.В. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся. Пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, потому что растерялся и полагал, что так будет лучше. Указал, что за день до момента остановки сотрудниками ГИБДД выпил литр пива.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ и ч.6 данной статьи лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Аналогичная норма, предусматривающая случаи направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заключена в ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ.

Вина Руденко В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ в АДРЕС, на АДРЕС, водитель Руденко В.В., управляя транспортным средством мопедом марки МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, VIN НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ, водитель Руденко В.В. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством мопедом марки МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, VIN НОМЕР, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ, Руденко В.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого он под видеозапись отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства НОМЕР от ДАТА (л.д.5);

- справкой «ФИС ГИБДД М», согласно которой Руденко В.В. ранее не подвергался наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.7);

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Олейник В.В. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.8);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.10);

- результатами поиска правонарушений и другими материалами дела.

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п.2.3.2 ПДД РФ.

В силу п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Основанием для направления Руденко В.В. на медицинское освидетельствование, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд считает, что Руденко В.В. нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Руденко В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Руденко В.В. суд не усматривает.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст.4.2 КоАП РФ, суд относит признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего и одного малолетнего детей.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Руденко В.В., предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Руденко В.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Руденко В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491236000006714, КБК 18811601123010001140, постановление №5-93-240/2023.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья подпись М.М. Апразов

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

секретарь с/з Гальцова Е.Е.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Байбарза О.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 25.08.2023 года