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 Дело № 5-244/93/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 сентября 2021 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Кононенко Алексея Анатольевича, 07.07.1984 года рождения, уроженца Республики Крым, гражданина РФ, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Республика Крым, Сакский район, с.Новофедоровка, ул. Школьная, д.10,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кононенко А.А. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

18.07.2021 года в 02-30 часов, на ул. Медицинская, 5 в пгт. Черноморское, Республика Крым, водитель Кононенко А.А. управляя транспортным средством автомобилем марки «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак М091КУ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, покраснение окраски кожных покровов лица, шаткая походка, поведение несоответствующее обстановке) в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Кононенко А.А., вину в совершении правонарушения не признал, показал, что 18.07.2021 года в вечернее время, он вместе со своей знакомой девушкой Коша Т.В. отдыхал на побережье Черноморского района. Выпив спиртное, лег спать на заднем сидении ее автомобиля «Шевроле Ланос». Примерно в 02-30 часов проснулся от сильного удара, когда вышел из машины, увидел, что их автомобиль совершил наезд на стоящий на обочине автомобиль марки «Мерседес Бенц». В это время со двора дома, рядом с которым произошло ДТП, вышел хозяин автомобиля «Мерседес», с которым он попытался договориться о сумме ущерба. Когда договориться не получилось, вызвали ГИБДД. Спустя 10 минут приехали сотрудники ГИБДД, ему задали вопрос, кто был за рулем автомобиля «Шевроле Ланос», он ответил, что за рулем не был. После этого, сотрудники полиции опросили хозяина автомобиля Мерседес, его знакомого которые показали, что за рулем был он, поскольку они видели, как после ДТП он вышел из водительской стороны автомобиля. После этого, сотрудники полиции, пригласили дорожных рабочих, которые якобы также видели его за рулем автомобиля. При этом, он неоднократно говорил сотруднику полиции, что за рулем транспортного средства не сидел и им не управлял, поскольку спал на заднем сидении автомобиля. Кроме того, полагает, что от медицинского освидетельствования он не отказывался, был согласен его пройти. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Ярошенко В.В., действующий на основании ордера №000653 от 24.07.2021 года, показал, что Кононенко А.А. транспортным средством «Шевроле Ланос» государственный регистрационный знак М091КУ82 не управлял, за рулем данного ТС находилась девушка Коша Т.В. собственник ТС, от прохождения медицинского освидетельствования Кононенко А.А. не отказывался, при этом он был согласен пройти медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК Черноморская ЦРБ, куда и проследовал с сотрудниками ГИБДД. При прохождении медицинского освидетельствования Кононенко А.А. добровольно сдал биологическую среду (мочу) и добровольно продул прибор Алкотектор, который не дал результат в связи с тем, что был неисправен. Продуть прибор повторно Кононенко А.А. предложено не было. Кроме того, административный материал имеет существенные процессуальные нарушения, так как в материалах дела, отсутствуют письменные пояснения Коша Т.В., которая, является владельцем ТС «Шевроле Ланос», и которая находилась за рулем ТС. Полагает, что производство по делу необходимо прекратить, в связи с отсутствием в действиях Кононенко А.А. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым лейтенант полиции Завалишин Е.В., показал, что совместно с инспектором Куделиным И.В., осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. 18.07.2021 года в дежурную часть ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым поступило сообщении о том, что на въезде в с. Межводное Черноморского района произошло ДТП без пострадавших с участием автомобилей «Шевроле Ланос» и «Мерседес Бенц МС 350». Приехав на место ДТП, было обнаружено два автомобиля «Шевроле Ланос» и «Мерседес Бенц МС 350». По следам ДТП было установлено, что «Шевроле Ланос» совершил наезд на стоячий автомобиль «Мерседес Бенц». Возле ТС «Шевроле Ланос» находилось двое человек, гражданин Кононенко А.А. и женщина, которая изначально показала, что она находилась за рулем ТС «Шевроле Ланос», не справилась с управлением ТС и осуществила наезд на стоящее ТС «Мерседес Бенц МС 350». После чего, он уточнил, у женщины, какое количество спиртных напитков она выпила, так как имелись достаточные основания полагать, что она находиться в состоянии алкогольного опьянения, на что последняя ответила, что за рулем ТС она не находилась, машина стояла на месте и ушла в сторону, села в машину, от дачи письменных объяснений отказалась. После чего, был опрошен хозяин автомобиля «Мерседес Бенц» Хасанов Э.М., и его знакомый Халиляев Т.С., которые единогласно показали, что за рулем находился Кононенко А.А. Также, на другой стороне дороги, где произошло ДТП работали дорожные работники, наносили дорожную разметку, которые также были опрошены и показали, что за рулем автомобиля «Шевроле Ланос» был Кононенко А.А. В ходе разговора с Кононенко А.А., было установлено, что у него имеются признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в связи с чем, водитель под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, после было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, последний отказался, освидетельствование не проводилось. После этого, водитель был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, где он отказался продувать прибор алкотестера, в связи, с чем врач зафиксировал отказ от медицинского освидетельствования. После чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД МВД России по Черноморскому району Республики Крым лейтенант полиции Куделин И.В., дал пояснения аналогичные пояснениям Завалишина Е.В. Дополнительно показал, что находясь в больнице Кононенко А.А. продул прибор один раз с недостаточным выдохом воздуха, поэтому не было результата, после чего повторно отказался продувать прибор.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» Боевая М.А., пояснила, что 18.07.2021 года в ГБУЗ «Черноморская ЦРБ» был доставлен инспектором ДПС гражданин Кононенко А.А. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием проведения медицинского освидетельствования послужил протокол о направлении на медицинское освидетельствования. Перед прохождением медицинского освидетельствования она объяснила Кононенко А.А. правила прохождения медицинского освидетельствования. Испытуемый должен продувать в прибор (выдыхать) в течение 5 секунд, чтобы создать необходимую концентрацию, после чего прибор выдает тест выдоха с показаниями. Кононенко А.А. один раз продул в прибор-Алкотектор, но прибор не сработал, в связи с недостаточным выдохом воздуха, на предложение продуть прибор повторно, Кононенко А.А. ответил отказом, в связи с чем, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался». Отвечая на вопрос суда, врач показала, что биологическая среда была отобрана у Кононенко А.А., но ее исследование не проводилось, поскольку Кононенко А.А. отказался продувать прибор на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, что явилось основанием для вынесения заключения «от медицинского освидетельствования отказался».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Хасанов Э.М., показал, что 18.07.2021 года точное время не помнит, направляясь из с. Межводного по пути в пгт. Черноморское, он заехал в гости к своему знакомому Халиляеву Т.С. по адресу: ул. Черноморское шоссе, 69 А, с. Межводное, Черноморского района. Автомобиль, на котором приехал, припарковал возле дома, зашел во двор. В этот момент он услышал свист резины и сильный удар, сразу выбежал на улицу, где увидел как ТС «Шевроле Ланос» совершило наезд на его ТС «Мерседес Бенц», было повреждено две левые двери. После чего, он увидел, как из-за водительской стороны автомобиля «Шевроле-Ланос» вышел Кононенко А.А., который находился в сильном алкогольном опьянении. После этого, Кононенко А.А. подошел к нему, и сказал, чтобы не вызывали полицию, начал договариваться о сумме возмещения ущерба, однако сумма ущерба последнего не удовлетворила. После чего, он вызвал сотрудников полиции и сообщил о ДТП. Отвечая на вопрос суда, свидетель показал, что на переднем пассажирском сидении автомобиля «Шевроле Ланос» находилась девушка.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Халиляев Т.С., показал, что 18.07.2021 года ночью, точное время не помнит, к нему в гости по адресу ул. Черноморское шоссе, 69 А, с. Межводное, Черноморского района приехал его знакомый Хасанов Э.М., зашел во двор. В этот момент он услышал свист резины и сильный удар, сразу выбежал на улицу, где увидел, как ТС «Шевроле Ланос» совершило наезд на ТС «Мерседес Бенц». После чего, он увидел, как из-за водительской стороны автомобиля «Шевроле-Ланос» вышел Кононенко А.А., который находился в сильном алкогольном опьянении. После этого, водитель «Шевроле-Ланос» и Хасанов Э.М. пытались договориться о сумме возмещения ущерба, но не договорились, после чего Хасанов Э.М. вызвал сотрудников полиции и сообщил о ДТП.

Свидетели Янин В.А., Рябухин И.И., Коша Т.В. неоднократно вызывались в суд для допроса, однако в судебное заседание не явились, привод остался не исполнен.

Несмотря на непризнание Кононенко А.А. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП №110849 об административном правонарушении от 18.07.2021 года, согласно которому 18.07.2021 года в 02-30 часов, на ул. Медицинская, 5 в пгт. Черноморское, Республика Крым, водитель Кононенко А.А. управляя транспортным средством автомобилем марки «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак М091КУ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, покраснение окраски кожных покровов лица, шаткая походка, поведение несоответствующее обстановке) в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 1,2);

- протоколом 82 ОТ №016915 об отстранении от управления транспортным средством от 18.07.2021 года, согласно которому 18.07.2021 года в 23-07 часов гражданин Кононенко А.А. был отстранен от управления ТС «Шевроле Ланос» государственный регистрационный знак М091КУ82, так как имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 3,4);

- актом 82 АО №011593 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18.07.2021г., согласно которому Кононенко А.А., отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5,6);

- протоколом 50 МВ №043622 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.07.2021г., из которого следует, что 18.07.2021 года в 01-41 часов, Кононенко А.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, покраснение окраски кожных покровов лица, шаткая походка, поведение несоответствующее обстановке) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7,8);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №130 от 18.07.2021 года, согласно которому, Кононенко А.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.9);

- протоколом 82 ПЗ №019165 от 18.07.2021 года о задержании транспортного средства (л.д.11,12);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, просмотренной в судебном заседании (л.д.13);

- письменными объяснениями Хасанова Э.М. от 18.07.2021 г. (л.д.14);

- письменными объяснениями Халиляева Т.С. от 18.07.2021 г. (л.д.15);

- письменными объяснениями Янина В.А. от 17.07.2021 г. (л.д.16);

- письменными объяснениями Рябухина И.И. от 17.07.2017 г. (л.д.17);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Черноморскому району капитана полиции (л.д. 18);

- копией схемы места административного правонарушения от 18.07.2021 года (л.д.19);

- справкой о ДТП от 17.07.2021 года (л.д.21);

- фото-таблицей к справке о ДТП от 18.07.2021 года (л.д.22);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Кононенко А.А. по информации АИПС получал водительское удостоверение 8225855095 (л.д.28).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п.6 ст.27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее по тексту - Порядок).

В соответствии с пунктом 5 названного Порядка, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктами 8, 9 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее по тексту - акт).

После указания в акте персональных данных, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (абз.1 пункта 12 Порядка).

Пунктами 14, 19 Порядка предусмотрено, что на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Из акта медицинского освидетельствования от 18.07.2021 г. № 130, следует, что Кононенко А.А. от медицинского освидетельствования отказался, поскольку отказался от продутия прибора на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, что согласуется с положениями п. 19 Порядка прохождения медицинского освидетельствования.

Правильность выданного заключения была подтверждена в судебном заседании врачом, проводившим медицинское освидетельствование при ее опросе в качестве свидетеля.

Из показаний врача данных в судебном заседании следует, Кононенко А.А. один раз продул в прибор-Алкотектор, но прибор не сработал, в связи с недостаточным выдохом воздуха, на предложение продуть прибор повторно, Кононенко А.А. ответил отказом, в связи с чем, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Оценивая показания свидетелей допрошенных в судебном заседании в совокупности с другими собранными по делу доказательствами суд находит их достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела, оснований не доверять данным показаниям у судьи не имеется, свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знакомы не были, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Довод Кононенко А.А. о том, что он не управлял транспортным средством, суд признает несостоятельным, расценивает, как избранный способ защиты, с целью избежать привлечения к административной ответственности, поскольку объективно он ничем не подтверждается, опровергается приведенными выше доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Хасанова Э.М., Халиляева, Т.С., поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами.

Свидетели Хасанов Э.М., Халиляев, Т.С. в судебном заседании подтвердили факт управления транспортным средством Кононенко А.А., указав, что после ДТП, выйдя на улицу, увидели, как Кононенко А.А. вышел из водительской стороны автомобиля «Шевроле Ланос», указанные свидетели предупреждались мировым судьей об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем мировой судья признает сведения, сообщенные ими, достоверными.

Довод защитника о том, что Кононенко А.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения опровергается показаниями врача, а также сотрудников ГИБДД, из которых следует, что Кононенко А.А. один раз продул в прибор-Алкотектор, но прибор не сработал, в связи с недостаточным выдохом воздуха, на предложение продуть прибор повторно, Кононенко А.А. ответил отказом, в связи с чем, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Таким образом, из материалов дела следует, что Кононенко А.А. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, вместе с тем, при заборе у него выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с помощью технического средства, несмотря на разъяснения врача, неправильно продул прибор, после чего отказался продувать повторно. Указанное обстоятельство следует расценивать, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

То обстоятельство, что у Кононенко А.А. был произведен забор биосреды, не свидетельствует о том, что порядок проведения медицинского освидетельствования был нарушен, поскольку согласно акту медицинского освидетельствования и пояснениям врача анализ не производился потому, что Кононенко А.А. своими действиями фактически отказался от проведения алкометрии, вследствие чего на основании подп. 3 п. 19 Порядка медицинское освидетельствование врачом было прекращено с медицинским заключением «от медицинского освидетельствования отказался». Таким образом, то обстоятельство, что анализ собранной мочи Кононенко А.А., не проводился, не свидетельствует о каких-либо допущенных нарушениях, поскольку для медицинского заключения «от медицинского освидетельствования отказался» достаточно отказа от любого инструментального или лабораторных исследований.

Действия Кононенко А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективных обстоятельств, препятствующих Кононенко А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суду не представлено и судом не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Кононенко Алексея Анатольевича, 07.07.1984 года рождения, уроженца Республики Крым, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым банка России, р/счет № 40102810645370000035, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – 013510002, КПП 911001001, ОКТМО 35656401, ИНН 9110000232, КБК 188116011230100001140, УИН 18810491213100000881, постановление № 5-244/93/2021.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Кононенко А.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. [20.25 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/?marker=fdoctlaw) РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья Солодченко И.В.

Постановление вступило в законную силу 11.11.2021г.

Исполнительный документ выдан 13.01.2022г.

 Мировой судья Солодченко И.В.

По состоянию на 13.01.2022г. штраф не оплачен.

Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи судебного

участка №93 Черноморского

судебного района Нейкшина О.В.