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УИД: 91MS0093-01-2022-001167-40

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 июля 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Демидова Д.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Демидов Д.А. в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Демидов Д.А. управлял транспортным средством - автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, с государственным регистрационным знаком НОМЕР, принадлежащим ФИО, не имея права управления транспортными средствами, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела, Демидов Д.А. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, суду пояснил, что приехав на отдых в АДРЕС, выпил пиво, после чего решил переставить транспортное средство от одного дома к другому.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности - Орлов Е.В. просил суд не назначать Демидову Д.А. наказание в виде административного ареста в связи с тем, что последний болеет астмой, так же просил в случае назначения наказания в виде административного ареста, отсрочить его исполнение в связи с необходимостью устранения последствий затопления дома в АДРЕС.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 статьи 25 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

В соответствии с пунктом 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Демидова Д.А. подтверждается представленными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Демидов Д.А. управлял транспортным средством - автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, с государственным регистрационным знаком НОМЕР, принадлежащим ФИО, не имея права управления транспортными средствами, в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в ее действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, согласно которому Демидов Д.А. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, с государственным регистрационным знаком НОМЕР (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от дата, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что в результате освидетельствования Демидова Д.А. на состояние алкогольного опьянения, по показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Демидовым Д.А. воздухе составило 0,210 мг/л. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования. С результатами освидетельствования Демидов Д.А. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.3,4);

- копией свидетельства НОМЕР о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», НОМЕР, заводской (серийный) НОМЕР, действительного до ДАТА (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.6);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Демидов Д.А. по информации ФИС ГИБДД-М водительское удостоверение не получал (л.д.12).

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Демидов Д.А. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.9-10).

Таким образом, в действиях Демидова Д.А. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Демидова Д.А.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Демидова Д.А. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Демидов Д.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Назначая Демидову Д.А. наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, суд относит раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Санкцией части 3 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

В судебном заседании не установлено обстоятельств, предусмотренных ст.3.9 КоАП РФ, в связи с которыми к Демидову Д.А. не может быть применено административное наказание в виде административного ареста, в связи с чем, правовых оснований для назначения ему иного вида наказания, не имеется.

Принимая во внимание личность Демидова Д.А., характер совершенного им административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Демидову Д.А. административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией части 3 статьи 12.8 КоАП РФ.

Рассмотрев ходатайство защитника Демидова Д.А. – Орлова Е.В. об отсрочке исполнения административного наказания в виде административного ареста, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Учитывая изложенные нормы законодательства, обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Орлова Е.В. об отсрочке исполнения административного наказания в виде административного ареста, поскольку заявленное им основание для отсрочки наказания в виде необходимости устранения последствий затопления дома, не могут быть признаны мировым судьёй значимыми обстоятельствами, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста невозможно в установленные постановлением мирового судьи сроки.

На основании ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Демидова Д.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 17-25 часов 13 июля 2022 года.

В удовлетворении ходатайства защитника Орлова Е.В. об отсрочке исполнения постановления о назначении административного наказания - отказать.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №93 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 08.08.2022 года