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 Дело № 5-256/93/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 октября 2021 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении Есаяна Араика Арамаисовича, паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Есаян А.А. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата в 22-34 часа на адрес адрес, водитель Есаян А.А. управляя транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Х990ТС777, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Есаян А.А., будучи надлежащим образом, извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, фио, действующий на основании доверенности, вину Есаяна А.А. в совершении правонарушения не признал, показал, что Есаян А.А. не управлял транспортным средством, в связи с чем не являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является незаконным. В тот момент, когда приехали сотрудники полиции, его подзащитный спал за рулем автомобиля, при этом доказательств управления транспортным средством материалы дела не содержат. Указанные обстоятельства подтверждает видеозапись, приобщенная к материалам дела, из содержания которой усматривается, когда приехали сотрудники полиции Есаян А.А. спал за рулем автомобиля, при этом видеозаписи, подтверждающий факт управления Есаяном А.А. транспортным средством не имеется. Просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях Есаяна А.А. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио, пояснил, что он совместно с инспектором ДПС фио осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. дата в 21-00 часов из дежурной части ОМВД России по Черноморскому району поступило сообщение, о том, что участковый инспектор совместно с прикомандированными сотрудниками полиции фио МВД России «Сакский», остановили автомобиль марка автомобиля белого цвета, водитель которого находился с признаками опьянения. Прибыв на место, было установлено, что водитель автомобиля марка автомобиля находился за рулем, который либо делал вид, что он спал, либо действительно заснул, поскольку находился в состоянии опьянения, далее было установлено, что водителем является Есаян фио показаний свидетелей следовало, что Есаян А.А. управляя автомобилем марка автомобиля белого цвета, возможно находясь в состоянии опьянения, чуть не совершил наезд на двух пешеходов осуществлявших движение по пешеходному переходу возле магазина «Южный» по адрес в адрес, после чего продолжил движение по направлению на адрес в сторону пансионата «Эдельвейс», где припарковал автомобиль и имитировал, что он спит. После чего приехали работники скорой помощи привели в чувства Есаян А.А. В ходе разговора с водителем, были установлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого Есаян А.А. отказался. После чего, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого Есаян А.А. также отказался. После этого, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы лейтенант полиции фио дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер скорой помощи Черноморского района фио, пояснила, что дата примерно в 22-00 часов поступил вызов в адрес на адрес, в связи с тем, что за рулем автомобиля находился мужчина без сознания. По прибытию на место, она увидела автомобиль марка автомобиля за рулем находился мужчина, который либо делал вид, что он спал, либо действительно заснул, поскольку находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. После чего, с помощью «нашатырного спирта» мужчину привели в сознание. Когда проснулся, был агрессивен, вел себя неадекватно, находился в сильном алкогольном опьянении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции капитан полиции фио, пояснил, что в ходе осуществления патрулирования в адрес в составе мобильного наряда ППС МО МВД России «Сакский» осуществлял мероприятия по охране общественного порядка. дата примерно в 20-30 часов поступило устное обращение от гр. фио, о том, что неизвестный мужчина, управляя автомобилем марки марка автомобиля белого цвета, без государственных регистрационных номеров, предположительно находясь за рулем в состоянии алкогольного опьянения, чуть не совершил наезд на пешехода на вышеуказанном автомобиле, который продолжил движение по адрес в адрес в сторону пансионата «Эдельвейс». После чего, он побежал за указанным автомобилем, отдельно за ним проследовал патрульный автомобиль наряда ППС. После этого, на адрес был обнаружен данный автомобиль, за рулем которого находился Есаян А.А. (спал) либо делал вид, что спит. При этом автомобиль стоял с заведенным двигателем и включенным светом фар. Отвечая на вопрос суда, свидетель показал, что факта управления Есаяном А.А. транспортным средством он не видел, указанные обстоятельства видели прикомандированные сотрудники полиции, которые первыми приехали на место происшествия на патрульном автомобиле.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, пояснил, что работает в пиццерии «Смак», расположенной по адрес в адрес, дата примерно в 20-30 часов он находился на рабочем месте в торговом павильоне, в это время с улицы услышал визг тормозов автомобиля, крики чтобы остановили автомобиль. Когда вышел на улицу, увидел, как автомобиль белого цвета проехал по направлению на адрес в сторону пансионата Эдельвейс, кто был за рулем он не видел. После этого, к нему подошел полицейский, спросил, видел ли он как мужчина на автомобиле марка автомобиля чуть не сбил двух людей на пешеходном переходе, он ответил, что этого не видел.

Допрошенный в порядке судебного поручения в качестве свидетеля полицейский ПСП МО МВД России «Сакский» старший сержант полиции фио, пояснил, что дата он находился совместно с фио и фио в адрес на отработке по выявлению фактов стихийной торговли совместно с местным участковым. Находясь на рынке, они услышали крики прохожих, которые звали на помощь сотрудников полиции и пояснили, что вблизи одного из местных магазинов на пешеходном переходе водитель на белом марка автомобиля чуть не сбил женщину с ребенком. По объяснениям очевидцев было понятно, что автомобиль был без номерных знаков белого цвета марки марка автомобиля и за рулем сидел мужчина без верхней одежды. Выйдя на дорогу, они увидели, данный автомобиль, включив проблесковые маячки, проследовали за автомобилем. После чего обнаружили транспортное средство с незнакомым человеком, на которого указывали очевидцы. Транспортное средство стояло с заведенным двигателем и включенным светом фар, открытыми окнами, из автомобиля громко играла музыка, за рулем сидел Есаян А.А., который либо делал вид, что он спал, либо действительно заснул, поскольку находился в состоянии опьянения. Данного гражданина он видел за рулем, когда на него указали очевидцы, как на транспортное средство, которое чуть не совершило наезд на пешехода. Когда они подошли к автомобилю они увидели вмятины и царапины, скорее всего он уже по остановки совершил ДТП. Они попытались его разбудить, однако Есаян А.А. никак не реагировал. После чего доложили в дежурную часть о произошедшем, которая вызвала бригаду скорой помощи и наряд ГИБДД. До приезда сотрудников ГИБДД, они охраняли транспортное средство, чтобы никто не подходил к автомобилю. Спустя некоторое время прибыл наряд ГИБДД, который также безрезультатно пытался разбудить Есаяна А.А. После, приехала бригада скорой помощи, они минут 5 пытались привести Есаяна А.А. в чувство нашатырным спиртом. Когда Есаян А.А. проснулся, начал вести себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, оказывал неповиновение сотрудникам полиции, не предоставлял документы. Вел себя по хамски, высказывал выражения, что всех уволят, что он тут царь и Бог, что это его село и он тут самый главный. Обращался к сотрудникам ГИБДД по имени как с друзьями, требовал замять дело, порвать документы и разойтись миром. Говорил, что все ровно все решит и уйдет от ответственности, у него все схвачено в Черноморском районе, данное его очень удивило, что сотрудники ГИБДД позволил так с собой общаться. Свидетель показал, что сомнений в том, что автомобилем управлял Есаян А.А., у него не возникло, поскольку это было зафиксировано визуально. Факт управления Есаяном А.А. транспортным средством подтвердила женщина, которую он чуть не сбил, а также ее мать, они писали объяснения.

Допрошенный в порядке судебного поручения в качестве свидетеля полицейский ПСП МО МВД России «Сакский» старший сержант полиции фио дал пояснения аналогичные пояснениям фио

В ходе рассмотрения дела судом были предприняты все меры для вызова в судебное заседание и допроса в качестве свидетелей фио и фио, однако обеспечить их явку в суд не представилось возможным. Судом было направлено судебное поручение мировому судье судебного участка № 316 Чеховского судебного адрес, по месту жительства свидетелей для их допроса, однако было возвращено мировому судье без исполнения в связи с их неявкой в судебные заседания.

Согласно рапорта УУМ ОМВД России по адрес, свидетели явится в судебное заседание не могут, в связи с тем, что фио находится на самоизоляции с грудным ребенком, а Гущена Л.А. работает врачом в медицинском наименование организации, откуда нет возможности выехать.

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие, огласив в ходе судебного разбирательства, отобранные у фио и фио письменные объяснения, приобщенные к материалам дела.

Несмотря на непризнание Есаяном А.А. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 110844 от дата, из которого следует, что дата в 22-34 часа на адрес адрес, водитель Есаян А.А. управляя транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Х990ТС777, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 016912 от дата, из которого следует, что дата в 20-30 часов, Есаян А.А. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Х990ТС777, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 011591 от дата, согласно которому дата в 21.21 часа Есаян А.А., отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Алкотектор Юпитер К», заводской номер прибора №000221 (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, из которого следует, что дата в 22-26 часов, под видеозапись Есаян А.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое он отказался (л.д.7);

- письменными объяснениями фио от дата, согласно которым дата примерно в 20-30 часов находясь в адрес, осуществляла движение по пешеходного переходу обозначенными дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, в районе автостанции, на данном пешеходном переходе водитель а/м марка автомобиля без г.р.з., в кузове белого цвета, чуть не совершил наезд на нее и ее маму (л.д.9);

- письменными объяснениями фио от дата, согласно которым дата примерно в 20-30 часов находясь в адрес, осуществляла движение по пешеходного переходу обозначенными дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, в районе автостанции, на данном пешеходном переходе водитель а/м марка автомобиля без г.р.з., в кузове белого цвета, чуть не совершил наезд на нее и ее дочь, которая также осуществляла движение по пешеходному переходу рядом с ней, далее водитель данного т/с повернул налево в сторону адрес (л.д.10);

- письменными объяснениями фио от дата, согласно которым дата в 20-30 часов он находился на работе в торговом павильоне напротив магазина «Южный» в адрес по адрес, где рядом расположен пешеходный переход. В это время он услышал визг тормозов и сразу выбежал на улицу, где увидел мужчину с надувным кругом который высказывал претензии водителю и кричал чтобы остановили автомобиль внедорожник марки марка автомобиля белого цвета без государственных регистрационных номерных знаков. Водитель данного автомобиля продолжил движение по направлению адрес в сторону пансионата Эдельвейс (л.д.11);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Черноморскому района от дата, согласно которому дата в 20-55 часов поступило сообщение от УУП капитана полиции фио о том, что в адрес по адрес мужчина управлял а/м марка автомобиля белого цвета, без гос. номеров и с признаками опьянения (л.д.12);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району лейтенанта полиции фио от дата (л.д.13);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району капитана полиции фио от дата (л.д.14);

- рапортом полицейского ОВ ППСП МО МВД России «Сакский» старшего сержанта полиции фио от дата (л.д. 15);

- рапортом полицейского ОВ ППСП МО МВД России «Сакский» старшего сержанта полиции фио от дата (л.д.16);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району лейтенанта полиции фио от дата (л.д.17);

- рапортом полицейского ОВ ППСП МО МВД России «Сакский» старшего сержанта полиции фио от дата (л.д.18);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.19);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Есаян А.А. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение № 9917290364 (л.д.28).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Оценивая показания свидетелей, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Каких-либо существенных противоречий в показаниях не имеется.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Основанием для направления Есаян А.А. на медицинское освидетельствование, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 590870 от дата, послужило наличие у последнего признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Обстоятельства составления административного материала в отношении Есаян А.А. подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей инспектора ДПС фио, фио, показания которых полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, суд считает, что Есаян А.А. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Есаян А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника фио о том, что автомобилем Есаян А.А. не управлял, суд находит несостоятельными, поскольку из показаний сотрудников полиции фио и фио, следует, что находясь на рынке, они услышали крики прохожих, которые звали на помощь сотрудников полиции и пояснили, что вблизи одного из местных магазинов на пешеходном переходе водитель на белом марка автомобиля чуть не сбил женщину с ребенком. По объяснениям очевидцев было понятно, что автомобиль был без номерных знаков белого цвета марки марка автомобиля и за рулем сидел мужчина без верхней одежды. Выйдя на дорогу, они увидели, данный автомобиль, включив проблесковые маячки, проследовали за автомобилем. После чего обнаружили транспортное средство с незнакомым человеком, на которого указывали очевидцы. Транспортное средство стояло с заведенным двигателем и включенным светом фар, открытыми окнами, из автомобиля громко играла музыка, за рулем сидел Есаян А.А., у него имелись признаки опьянения. Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями гр. фио и фио, из которых следует, что Есаян А.А. чуть не совершил наезд, когда они осуществляли движение по пешеходному переходу. Доказательств того, что Есаян А.А. употребил спиртное после того как остановил машину не представлено.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, выявившего правонарушение при исполнении своих служебных обязанностей, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, не имеется, поскольку они являются подробными, логичными, последовательными, полностью согласуются с материалами дела. Каких-либо объективных подтвержденных оснований для оговора Есаян А.А. со стороны свидетелей в ходе рассмотрения дела не выявлено. Судебное поручение в части допроса в качестве свидетелей фио и фио не исполнено, в связи с тем, что не представилось возможным обеспечить их явку в судебное заседание. Вместе с тем, в деле имеется достаточно доказательств для его рассмотрения по существу.

При данных обстоятельствах доводы защитника, о том, что Есаян А.А. автомобилем не управлял, расцениваются судом, как способ защиты и уклонения от ответственности, в связи с чем отвергаются судом. Сведений об иных лицах, управлявших указанным автомобилем материалы дела не содержат и стороной защиты не представлены. С учетом совокупности указанных доказательств установлен факт управления Есаян А.А. автомобилем.

Вопреки доводам защиты, о том, что Есаян А.А. не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, так как сотрудники ГИБДД его не останавливали, мировым судьей не принимаются, поскольку должностным лицом административного органа факт управления Есаяном А.А. транспортным средством был установлен на основании показаний свидетелей, а также иных доказательств.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Есаян А.А. суд не усматривает.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного им противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Есаян А.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Есаяна Араика Арамаисовича, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811601123010001140, протокол №82 АП № 110844, УИН 18810491213100000881, постановление №5-256/93/2021.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Есаяну А.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Горлова Н.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 29.12.2021 года