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 Дело №5-267/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 сентября 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении Карнауха А.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Карнаух А.В. совершил оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ водитель Карнаух А.В. на АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебном заседании Карнаух А.В. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, пояснил, что в момент столкновения он ничего не почувствовал, звука не услышал, связи с чем уехал с места ДТП. Повреждение носило незначительный характер. О произошедшем ДТП он узнал от сотрудников полиции, умысла скрываться с места ДТП у него не было. После того, как сообщили что он причинил повреждение, он встретился с потерпевшей, возместил ущерб, принес свои извинения.

Выслушав пояснения лица привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Карнаух А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела, подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ водитель Карнаух А.В. на АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (л.д.1);

- копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования НОМЕР от ДАТА (л.д.2);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА (л.д.3);

- письменными объяснениями ФИО от ДАТА (л.д.4);

- письменными объяснениями Карнаух А.В. от ДАТА (л.д.5);

- копией протокола об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА (л.д.6);

- фототаблицей с места совершения административного правонарушения (л.д.7-8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которого Карнаух А.В. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.11).

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Карнаух А.В.

В соответствии с пунктами 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

То обстоятельство, что Карнаух А.В. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Карнаух А.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие произошло как на дороге, так и в пределах прилегающей территории.

Доводы Карнаух А.В., о том, что он не совершал ДТП, момент столкновения с автомобилем не почувствовал, а значит его не было, суд не может принять во внимание, поскольку Карнаух А.В., как участник дорожного движения, управляя источником повышенной опасности не мог не заметить механического контакта с другим транспортным средством, наличие которого подтверждено совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе просмотренной в судебном заседании видеозаписью. При этом в нарушение требования п. 2.5 ПДД РФ место ДТП покинул.

Действия Карнаух А.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Карнаухом А.В. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что совершенное Карнаухом А.В. деяние не повлекло вредных последствий, материальный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия причинен потерпевшему имущественного характера в незначительном размере, полностью возмещен, что подтверждается письменной распиской, вред здоровью не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, а также учитывая личность лица привлекаемого к административной ответственности, который является пенсионером, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, суд считает, что имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Учитывая, малозначительность совершенного правонарушения, суд считает возможным освободить Карнауха А.В. от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду малозначительности совершенного деяния, объявив ему устное замечание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, 12.27, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Карнауха А.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, освободить от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в силу малозначительности административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Карнауха А.В. - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: