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Дело №5-275/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 ноября 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Горловой Н.В., с участием защитника – адвоката Шмытова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Мусаева М.И., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего ДОЛЖНОСТЬ в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГНАЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Мусаев М.И. совершил повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ в районе дома НОМЕР по АДРЕС водитель Мусаев М.И., будучи ранее привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в нарушение требований п. 1.3, 9.1 (1) ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, разделяющую потоки транспортных средств противоположных направлений. В результате чего произошло ДТП.

В судебном заседании Мусаев М.И. вину не признал, пояснил, что ДАТА в ВРЕМЯ он двигался на своем автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ по АДРЕС, впереди него двигался автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ который, не включив указатель левого поворота, внезапно начал поворачивать налево, через сплошную линию дорожной разметки. Оценив дорожную обстановку, он принял решение совершить объезд автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ по левой стороне через встречную полосу дорожного движения, при этом пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.1. В результате чего произошло ДТП. Считает, что он действовал в условиях крайней необходимости, поскольку если бы он продолжил движение или принял меры к торможению, причиненный вред был бы более значительный, чем предотвращенный.

Защитник Шмытов А.В. в судебном заседании полагал, что в действиях Мусаева М.И. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку Мусаев М.И. не мог предотвратить ДТП путем остановки транспортного средства, так как двигающийся впереди автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ начал выполнять маневр в нарушение Правил дорожного движения, не понятный для другого участника движения. Применение торможения повлекло бы столкновение автомобилей МАРКА АВТОМОБИЛЯ и МАРКА АВТОМОБИЛЯ, при таком столкновении транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ получило бы более значительные повреждения. Принимая решение объехать автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с левой стороны, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения Мусаев М.И. действовал в целях предотвращения вреда, то есть в состоянии крайней необходимости. Просил прекратить производство по делу в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району капитан полиции ФИО, показал, что ДАТА из дежурной части отдела полиции поступило сообщение о том, что по АДРЕС произошло ДТП, без пострадавших. Приехав на место, было установлено, что на участке дороги, на котором произошло ДТП, нанесена сплошная линия дорожной разметки 1.1. Первый автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ под управлением ФИО1 стоял прямо поперек дороги, второй автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ под управлением Мусаева М.И. стоял за 15-20 м. от него. Водитель автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ пояснил, что выезжая с парковки магазина «ПУД» повернул направо на АДРЕС, проехав 20 метров вспомнил, что ему надо было ехать в обратном направлении, после чего включил указатель левого поворота и стал совершать маневр через сплошную линию дорожной разметки 1.1, второй автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ который двигался за ним, объехал его по левой стороне, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1. В результате чего, произошло ДТП. Принимая во внимание, что Мусаев М.И. нарушил Правила дорожного движения, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ. Водитель автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ был привлечен к ответственности по ч. 2 ст.12.16 КоАП РФ, поскольку совершил поворот налево в нарушение требований дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы старший лейтенант полиции ФИО2 дал пояснения аналогичные пояснениям ФИО, дополнив, что водитель Мусаев М.И. мог избежать ДТП, если бы соблюдал правила дорожного движения, вовремя принял меры к торможению, также у него имелась возможность объехать препятствие с правой стороны, чтобы избежать столкновения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1, показал, что ДАТА выезжая с парковки магазина «ПУД» повернул направо на АДРЕС проехал примерно 20-30 метров, вспомнил, что ему надо в обратном направлении, включил левый поворот начал поворачивать налево, в этот момент произошло ДТП с автомобилем марка автомобиля. При этом свидетель показал, что перед тем как выполнить маневр он посмотрел в зеркало заднего вида, автомобиля Мусаева М.И. он не увидел, вероятнее всего он находился в слепой зоне, совершая обгон.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3, показал, что ДАТА ему позвонил сын ФИО1, сказал, что попал в аварию, он приехал на место, увидел как автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ стоял поперек дороги, второй автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ от него на расстоянии 15-20 метров. Пояснил, что он участвовал в качестве понятого при составлении инспектором ГИБДД, схемы места совершения административного правонарушения, схема была им подписана.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО4, показал, что проживает по адресу: АДРЕС, на участке дороги напротив его дома, нанесена сплошная линия дорожной разметки. Выйдя из дома, он увидел, что произошло ДТП. После чего, сотрудниками полиции он был приглашен в качестве понятого при составлении схемы административного правонарушения, схема была им подписана.

Выслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, предусматривает административную ответственность.

Согласно п.2 ч.1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации, повторным совершением правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названого кодекса, за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 9.1(1), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Следовательно, выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения при наличии дорожной разметки 1.1. запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДАТА в ВРЕМЯ в районе дома НОМЕР по АДРЕС водитель Мусаев М.И., управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОСОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в нарушение требований п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.1, разделяющую потоки транспортных средств противоположных направлений. В результате чего произошло ДТП.

Ранее постановлением НОМЕР заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 16.07.2020 г., Мусаев М.И., привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 04.08.2020 г.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ в районе дома АДРЕС водитель Мусаев М.И., будучи ранее привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, в нарушение требований п. 1.3, 9.1 (1) ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, разделяющую потоки транспортных средств противоположных направлений. В результате чего произошло ДТП (л.д.1);

- рапортом сотрудника полиции от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ поступило сообщение от Мусаева М.И., о том, что по АДРЕС произошло ДТП с участием автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ НОМЕР и МАРКА АВТОМОБИЛЯ НОМЕР (л.д.2);

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой водитель автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.1. При составлении схемы места происшествия Мусаев М.И. каких-либо замечаний и возражений не высказывал, поставил свою подпись в графе «Со схемой согласен» (л.д.2).

- письменными объяснениями Мусаева М.И. от ДАТА, согласно которым ДАТА он ехал по АДРЕС на своем автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ, при начале обгона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, водитель которого не включив указателя поворота повернул налево, пришлось обойти по обочине, но столкновения не смог противостоять, поэтому пересек линию сплошной разметки (л.д.3);

- письменными объяснениями ФИО1., согласно которым ДАТА он находился в магазине «ПУД», выехал с парковки повернул направо на АДРЕС, проехав примерно 20 метров появилась необходимость разворота, включив указатель левого поворота совершил маневр, не заметил машину двигающуюся позади него, в результате чего произошло ДТП. Совершил столкновение с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, который совершал обгон его автомобиля, чего он не заметил (л.д.3);

- справкой о дорожно-транспортном происшествии от ДАТА (л.д.4);

- фототаблицей места административного правонарушения (л.д.5-6);

- постановлением НОМЕР заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 16.07.2020 г., Мусаев М.И., привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 04.08.2020 г. (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому по информации АИПС гр. Мусаев М.И. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.8).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Исследованные в судебном заседании доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Протокол об административном правонарушении и иные документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида с участием лица, привлекаемого к административной ответственности.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, действия Мусаева М.И. суд квалифицирует по ч. 5 ст.12.15 КоАП, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, то есть выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Доводы защиты о том, что Мусаев М.И. предпринял все зависящие от него действия для предотвращения дорожно-транспортного происшествия, не мог предотвратить ДТП путем остановки транспортного средства, так как двигающийся впереди автомобиль марка автомобиля начал выполнять маневр в нарушение Правил дорожного движения РФ, в связи с чем он действовал в состоянии крайней необходимости, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 г. № 6-О-О, из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние, как умышленно, так и по неосторожности.

Вместе с тем в случае, если выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был обусловлен крайней необходимостью, то есть имел место в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам совершившего его лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, - при том, что данная опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, - в соответствии со статьей 2.7 КоАП РФ такое отступление от Правил дорожного движения Российской Федерации не является административным правонарушением и не влечет за собой административной ответственности лица, управлявшего транспортным средством.

Статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исследовав вопрос о должных действиях Мусаева М.И. в данной дорожной ситуации, с точки зрения обеспечения им безопасности движения, мировой судья приходит к выводу, что правонарушение совершено Мусаевым М.И. не в силу крайней необходимости, а вследствие нарушения им Правил дорожного движения Российской Федерации.

Судом установлено, что Мусаев М.И., обнаружив препятствие в виде автомобиля марка автомобиля, который совершал поворот налево, не принял своевременных мер к снижению скорости, торможению и остановке транспортного средства, как предписывают требования п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, а стал объезжать автомобиль с левой стороны, при этом пересекая сплошную линию дорожной разметки 1.1, тем самым, совершил действия, прямо запрещенные Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Согласно п. 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Возникшая для движения Мусаева М.И. опасность могла быть устранена им иными средствами, в частности, путем своевременного торможения и остановки на полосе проезжей части по ходу его движения, либо объезда по обочине правой стороны, что позволяло сделать ширина полосы по направлению движения автомобиля под управлением Мусаева М.И. Исследованные судом доказательства подтверждают такую возможность. Однако он не предпринял меры к торможению на полосе проезжей части по ходу своего движения, а продолжил движение путем выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Вместе с тем, каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что данное правонарушение совершено Мусаевым М.И. в состоянии крайней необходимости, в материалах дела не имеется. Даже при наличии причин, которые Мусаев М.И. называет, объясняя выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения (объезд автомобиля, который резко начал поворачивать налево), совершенные действия не могут расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости, поскольку признаки, предусмотренные ст. 2.7 КоАП РФ, в действиях Мусаева М.И. отсутствуют.

При этом, наличие какой-либо угрозы, опасности, которые бы водитель Мусаев М.И. предотвращал, совершая указанное правонарушение, а также доказательств того, что причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный, не имеется. Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, что создавало угрозу столкновения с транспортными средствами, движущимся во встречном направлении, мог привести к более тяжким последствиям.

Несостоятельным является и довод защитника о невозможности участия ФИО1 в качестве понятого при составлении схемы административного правонарушения, являвшегося родственником одного из участников дорожно-транспортного происшествия.

В силу части 1 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Из смысла действующего процессуального законодательства по делам об административных правонарушениях следует, что участие понятых в том или ином процессуальном действии призвано обеспечить законность действий должностных лиц при его совершении.

Понятой ФИО. соответствовал требованиям, предъявляемым к указанным участникам производства по делу об административном правонарушении, в связи с чем правомерно был привлечен сотрудником полиции к участию в производстве процессуальных действий в качестве понятого. Доказательств о какой-либо заинтересованности привлеченного в качестве понятого ФИО в исходе дела материалы дела не содержат.

Оснований для признания совершенного Мусаевым М.И. административного правонарушения малозначительным, не имеется, поскольку выезд на полосу встречного движения в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации представляет собой повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, создавая реальную возможность столкновения транспортных средств.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Суд не признает в качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность Мусаевым М.И. повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку указанное обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.10, 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Мусаева М.И., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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