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 Дело № 5-298/93/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 октября 2021 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Шкарповича Эдуарда Александровича, паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шкарпович Э.А. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС водитель Шкарпович Э.А. управляя транспортным средством автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Шкарпович Э.А. вину в совершении правонарушения не признал, показал, что управлял автомобилем «Шкода-Фелиция» государственный регистрационный знак М064СТ77, двигался по адрес адрес, был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые указали, что у него имеются признаки алкогольного опьянения. При этом пояснил, что в состоянии опьянения не находился, был трезв. От прохождения освидетельствования на месте и прохождения медицинского освидетельствования отказался, поскольку ему не были разъяснены последствия отказа. В связи с юридической неграмотностью он подписал все документы, не читая их. Считает, что сотрудники полиции ввели его в заблуждение, не разъяснив последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник фио в судебном заседании показал, что при составлении протокола об административном правонарушении, должностное лицо не разъяснил Шкарпович Э.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положение ст. 51 Конституции РФ, в связи с чем, было грубо нарушено право Шкарпович Э.А. на защиту своих прав. При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении, в силу ч.2 ст. 28.2 КоАП РФ является недопустимым доказательствам. Все сомнения должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Просит прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы капитан полиции фио, пояснил, что он совместно с инспектором ДПС фио, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в адрес, дата примерно в 05-05 часов, на адрес адрес было остановлено транспортное средство «Шкода-Фелиция», государственный регистрационный знак М064СТ77 за рулем которого находился Шкарпович Э.А. При проверки документов, в ходе разговора с водителем, были установлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого Шкарпович Э.А. отказался. После чего, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого Шкарпович Э.А. также отказался. После чего, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом свидетель показал, что водителю были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается подписью в протоколе и видеозаписью.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы старший лейтенант полиции фио дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Несмотря на непризнание Шкарпович Э.А. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серия номер от дата, из которого следует, что дата в 05-05 часов на адрес адрес, водитель Шкарпович Э.А. управляя транспортным средством автомобилем марки «Шкода-Фелиция», государственный регистрационный знак М064СТ77, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое покраснение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серия номер от дата, из которого следует, что дата в 04-50 часов, Шкарпович Э.А. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки «Шкода-Фелиция», государственный регистрационный знак М064СТ77, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 015116 от дата, согласно которому Шкарпович Э.А., отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Alcotest 6810», заводской номер прибора ARBL 0786 (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серия номер от дата, из которого следует, что дата в 05-05 часов, Шкарпович Э.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он отказался, о чем указал в протоколе собственноручно «отказываюсь», поставил подпись (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства серия номер от дата (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Шкарпович Э.А. по информации БД ВУ адрес получал водительское удостоверение № номер (л.д.10).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судом установлено, что дата в 05-05 часов Шкарпович Э.А. управляя автомобилем «Шкода-Фелиция», г.р.з. М064СТ77 двигаясь по адрес адрес, был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе разговора с водителем были установлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменении кожных покровов лица), сотрудниками ГИБДД водитель был отстранён от управления ТС, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом, после чего был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Шкарпович Э.А. также отказался под видеозапись, о чём собственноручно указал в соответствующем протоколе.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Основанием для направления Шкарпович Э.А. на медицинское освидетельствование, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серия номер от дата, послужило наличие у последнего признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Обстоятельства составления административного материала в отношении Шкарпович Э.А. подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей инспектора ДПС фио и фио, показания которых полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, суд считает, что Шкарпович Э.А. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Шкарпович Э.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Шкарпович Э.А. о том, что должностное лицо ГИБДД не разъяснило ему последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем дело подлежит прекращению, является несостоятельным, поскольку в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не может служить основанием для освобождения Шкарпович Э.А. от административной ответственности.

Доводы защитника фио о том, что Шкарповичу Э.А. не были разъяснены его процессуальные права, является несостоятельным, поскольку из протокола об административном правонарушении усматривается, что права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ последнему были разъяснены, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении. Каких-либо замечаний при составлении протокола от Шкарпович Э.А. не поступило, в графе «объяснения лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении» Шкарпович Э.А. собственноручно указал, что с протоколом ознакомлен, с нарушением согласен.

Кроме того, из содержания представленной видеозаписи следует, что права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснялись Шкарпович Э.А. должностным лицом на момент составления протокола об административном правонарушении.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Шкарпович Э.А. суд не усматривает.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного им противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Шкарпович Э.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Шкарпович Эдуарда Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), КПП 911001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656401, номер счета 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491213100001428, постановление №5-298/93/2021.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Шкарпович Э.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по адрес, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Горлова Н.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 29.12.2021 года