Дело 5-334/93/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 октября 2019 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Анплеева Н.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Анплеев Н.В. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС водитель Анплеев Н.В. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Анплеев Н.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, и пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов он был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе разговора ему сообщили, что у него имеются признаки опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он согласился. Продувал прибор несколько раз, но результата не было, сотрудник указал, что он неправильно продувает прибор, в связи с чем расценил его действия как отказ от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения. После этого сотрудник ДПС предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении в адрес, он согласился. Приехав в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ он продул прибор, который не показал наличие у него алкоголя в выдыхаемом воздухе, после чего он сдал пробу биологического объекта (мочи) в туалете отделения, находясь в поле зрения сотрудника ГИБДД, спиной к нему. Проба объекта была передана медицинскому работнику, который измерил температуру объекта (мочи), и указал что она не соответствует норме, в связи с чем, врач сделал вывод, что он сфальсифицировал пробу мочи, с чем он не согласен, поскольку пробу биологического объекта (мочи) не фальсифицировал, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, выполнил все требования сотрудника полиции и врача, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Представитель Капитонов Д.Е., действующий на основании устного ходатайства Анплеева Н.В., просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Пояснил, что административный материал имеет существенные недостатки, видеозапись об отстранении от управления транспортным средством представлена не в полном объеме, место и время совершения правонарушения в протоколе об административном правонарушении указано не верно. Доказательств отказа Анплеева Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования материалы дела не содержат.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ДОЛЖНОСТЬ ФИО, пояснил, что он совместно с ДОЛЖНОСТЬ ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС было остановлено транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР за рулем которого находился Анплеев Н.В. В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеются признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Анплеев Н.В. продувал прибор несколько раз, но продуть не смог. После чего, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском наименование организации, он согласился. Приехав в больницу, Анплеев Н.В. продул прибор на алкоголь, результат составил 0,00 мг/л, после чего врач предложила Анплееву Н.В. сдать биологическую среду (мочу), он прошел в туалет и принес жидкость похожую на воду. Врач замерила температуру жидкости прибором, и сказала, что представленная жидкость не является мочой, поскольку ее температура не соответствует норме. После этого Анплееву Н.В. предложили еще раз сдать анализ мочи, однако он отказался. После чего, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В дополнении к пояснениям указал, что первоначально протоколы были составлены в отношении Боремчук Н.В., поскольку водитель предъявил водительское удостоверение, выданное на фамилию «Боремчук». После этого, было установлено, что фамилия водителя «Анплеев», все исправления были внесены в присутствии Анплеева Н.В.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ДОЛЖНОСТЬ ФИО1 дал пояснения аналогичные пояснениям ФИО.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ДОЛЖНОСТЬ ФИО2, пояснила, что в указанное в акте медицинского освидетельствования время она проводила медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя Анплеева (Боремчук) Н.В., доставленного сотрудниками ДПС. Первоначально было проведено исследование выдыхаемого воздуха при помощи технического средства измерения, который показал отсутствие в выдыхаемом воздухе алкоголя, затем Анплееву (Боремчук) Н.В. было предложено сдать биологическую среду (мочу), на что он согласился. После чего ему предоставили чистую одноразовую емкость и направили в туалет. Вернувшись Анплеев (Боремчук) Н.В. предоставил емкость, в которой была светлая жидкость, а по результатам ее измерения, проведенных сразу после ее отбора, установлено, что температура жидкости не соответствовала температуре мочи, температура была 28°С при норме 32,5-39°С, что указывало на фальсификацию пробы мочи, предположительно путем разбавления водопроводной водой. Измерение температуры мочи осуществлялось «пирометром инфракрасным». При этом водителю предлагалось повторно сдать анализ мочи, однако он отказался. В связи с чем, на основании подпункта 4 п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в пункте 17 акта был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснила, что анализ крови в данном случае взят быть не мог, поскольку показаний к этому не было.

 Несмотря на непризнание Анплеевым Н.В. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, из которого следует, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС водитель Анплеев Н.В. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

 - протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, Анплеев Н.В. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, основанием послужило наличие признаков опьянения (л.д. 2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, согласно которому освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с тем, что Анплеев Н.В. не смог продуть прибор (л.д.3);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, Анплеев Н.В. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

 - актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДАТА НОМЕР, составленного в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержденного Приказом Минздрава России №933 от 18.12.2015г., согласно выводов которого от прохождения медицинского освидетельствования Анплеев (Боремчук) Н.В. отказался (фальсификация пробы биологического объекта (мочи) (л.д.5);

- видеозаписью с места административного правонарушения (л.д.6);

- копией водительского удостоверения, выданного на ФИО «Боремчук Николай Владимирович» (л.д.7);

- копией свидетельства о заключении брака, в соответствии с которым ДАТА заключен брак между Боремчук Н.В. и ФИО3, после заключения брака супругу присвоена фамилия «Анплеев» (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Анплеев (Боремчук) Н.В. по информации АИПС получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.17).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п.6 ст.27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее по тексту - Порядок).

В соответствии с пунктом 5 названного Порядка, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктами 8, 9 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее по тексту - акт).

После указания в акте персональных данных, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

В соответствии с абзацем 4 пункта 11 Порядка при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (абз.1 пункта 12 Порядка).

Пунктами 14, 19 Порядка предусмотрено, что на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н также утверждены Правила проведения химико-токсикологических исследования при медицинском освидетельствовании (приложение № 3 к Порядку). Настоящие Правила определяют порядок проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании.

В соответствии с положениям пункта 4 в целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5-39,0°C.

Согласно пункта 6 при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Судом установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, водитель Анплеев Н.В. управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, с государственным регистрационным знаком НОМЕР следовал по АДРЕС, где был остановлен сотрудниками ДПС. Поскольку у водителя были выявлены признаки опьянения (резкое изменение кожных покровов лица), инспектор ДПС с применением видеозаписи отстранил водителя от управления транспортным средством. После чего, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения. Освидетельствование не проводилось, поскольку Анплеев Н.В. не смог продуть прибор. После этого, Анплеев Н.В. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи. Основанием для направления Анплеева Н.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Из акта медицинского освидетельствования от ДАТА НОМЕР, следует, что Анплеев (Боремчук) Н.В. от медицинского освидетельствования отказался, фальсифицировав пробу биологического объекта (мочи), что согласуется с положениями п. 19 Порядка медицинского освидетельствования.

Правильность выданного заключения была подтверждена в судебном заседании врачом проводившим медицинское освидетельствование при ее опросе в качестве свидетеля.

Из пояснений врача данных в судебном заседании следует, что во время сдачи биологического объекта (мочи) для химико-токсикологических исследований Анплеев (Боремчук) Н.В. представил фальсификат мочи, а именно жидкость с температурой 28°С, что препятствовало проведению инструментального исследования и явилось основанием для вынесения медицинского заключения «от медицинского освидетельствования отказался».

Измерение температуры мочи осуществлялось инфракрасным Пирометром DT-811, заводской номер 180409113. Свидетельство о поверке №07225 от 07.03.2019г., действительно до 06.03.2020г.

Показания свидетелей последовательны, логичны, и подтверждаются письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в связи с чем, не доверять им у суда оснований не имеется и поэтому суд признает их достоверными.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20, отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Действия Анплеева Н.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективных обстоятельств, препятствующих Анплееву Н.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суду не представлено и в суде не установлено.

Доводы Анплеева Н.В. о том, что он не фальсифицировал пробу биологического объекта (мочи), а медицинский работник безосновательно не принял у него указанную пробу, противоречат другим доказательствам по делу, признанным судом достоверными, в связи с чем суд расценивает их как избранный Анплеевым Н.В. способ защиты и стремление, таким образом, избежать административной ответственности за содеянное.

Суд критически относится к доводам лица привлекаемого к административной ответственности, о том, что процедура медицинского освидетельствования проведена с нарушением, так как по его желанию у него не была взята кровь на анализ, поскольку согласно пп. 4 п. 19 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в том числе, в случае фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование на состояние опьянения и заполнение соответствующего акта прекращаются, поэтому оснований для взятия анализа крови не было.

Ссылка представителя, о том, что видеозапись об отстранении от управления транспортным средством представлена сотрудниками ГИБДД не в полном объеме, несостоятельна, поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит все необходимые сведения, для установления обстоятельств дела (процедуры отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), следовательно, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ она является доказательством по делу, оценена мировым судьей в совокупности с другими доказательствами в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, и признана допустимым доказательством по делу.

Суд отклоняет доводы представителя, о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения правонарушения: РК, адрес, а не адрес пгт. Черноморское, где было остановлено транспортное средство, поскольку местом совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ является место, где водитель отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, к которым суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка, обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Анплееву Н.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Анплеева Н.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по РК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК - 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491193100001521, постановление №5-334/93/2019.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Анплееву Н.В., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2019 г.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2019 г.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.