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Дело № 5-335/93/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 ноября 2020 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Бугаец А.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего в наименование организации в должности механизатора, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бугаец А.С. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата в часов на адрес адрес, водитель Бугаец А.С. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Бугаец А.С. вину в совершении административного правонарушения не признал, показал, что дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, от прохождения освидетельствование на месте и прохождения медицинское освидетельствование отказался, так как не находился в состоянии опьянения, был абсолютно трезв.

Вина Бугаец А.С., в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № от дата, из которого следует, что дата в часов на адрес адрес, водитель Бугаец А.С. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №номер от дата, из которого следует, что дата в 23-23 часов, Бугаец А.С. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №номер от дата, согласно которому Бугаец А.С освидетельствование не проводилось (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от дата, из которого следует, что дата в часов, Бунаец А.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующие обстановке) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- видеозаписью с места административного правонарушения (л.д.5);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Бугаец А.С. по информации АИПС получал водительское удостоверение номер (л.д.10).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата, в часов, водитель Бугаец А.С. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер следовал по адрес адрес, поскольку у водителя были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), инспектор ДПС с применением видеозаписи отстранил водителя от управления транспортным средством. После чего, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, пройти которое он отказался. Поскольку Бугаец А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, он подлежал направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи. Основанием для направления Бугаец А.С. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Бугаец А.С. обнаружены такие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующие обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Таким образом, суд считает, что Бугаец А.С. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Бугаец А.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Бугаец А.С. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку в состоянии опьянения не находился, не имеют правового значения для настоящего дела, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является сам факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а также самим Бугаец А.С., который подтвердил, что от медицинского освидетельствования отказался, в связи с чем, суд принимает позицию Бугаец А.С., как способ защиты, вызванный желанием уйти от административной ответственности.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Бугаец А.С. суд не усматривает.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судья признает наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Бугаец А.С. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бугаец А.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 91001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656000, номер счета 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491203100001501, постановление №5-335/93/2020.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Бугаец А.С., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи Ветрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: