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Дело № 5-348/93/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 октября 2021 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Бородина А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бородин А.Н. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Бородин А.Н. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь, неустойчивость позы) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Бородин А.Н. в судебное заседание назначенное на дата на 13-00 часов не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в установленном законом порядке, что подтверждается письменной распиской приобщенной к материалам дела. Ходатайств об отложении судебного разбирательства суду не представил. Суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Бородина А.Н. в его отсутствие в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

В предыдущих судебных заседаниях Бородин А.Н. вину в совершении правонарушения не признал, показал, что автомобилем не управлял, от медицинского освидетельствования не отказывался, считает, что врач дал мало времени для сдачи анализа, поэтому он не смог предоставить мочу в необходимом объеме. Кроме того, в прошлом он перенес три операции в области паха, считает, что это послужило причиной невозможности предоставить биологическую среду. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы капитан полиции ФИО, пояснил, что он совместно с инспектором ДПС ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения в Черноморском районе Республики Крым. ДАТА примерно в ВРЕМЯ, на АДРЕС было остановлено транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР за рулем, которого находился Бородин А.В. При проверки документов, в ходе разговора с водителем, были установлены признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, Бородин А.Н. пройти освидетельствование на месте согласился, продув прибор алкотектора, показания составили 0,663 мг/л, с результатами прибора Бородин А.Н. не согласился, о чем написал в акте. В связи с чем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, пройти которое он согласился. Находясь в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», продул прибор алкотектора, показания составили превышение допустимой нормы, после чего отказался от сдачи биологической среды (мочи), в связи с чем, врач в акте освидетельствования зафиксировал отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После этого, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание также вызывался инспектор ДПС ГИБДД ФИО1, однако в судебное заседание не явился, в связи с нахождением в очередном ежегодном отпуске до ДАТА.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач-терапевт ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» ФИО2, пояснила, что ДАТА в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» был доставлен инспектором ДПС гражданин Бородин А.Н. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием проведения медицинского освидетельствования послужил протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Первоначально было проведено исследование выдыхаемого воздуха при помощи технического средства измерения, который показал у Бородина А.Н. наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, показания прибора при первом исследовании составили 0,97 мг/л., при втором исследовании 0,66 мг/л., после этого Бородину А.Н. было предложено сдать биологическую среду (мочу), на что он согласился. После чего, ему предоставили чистую одноразовую емкость и направили в туалет. Пробыв длительное время более 25 минут в туалете, вернувшись обратно, сказал, что мочу сдать не может, предоставил пустую емкость, в связи с чем, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался». При прохождении медицинского освидетельствования Бородин А.Н. не заявлял о том, что у него имеются какие-либо заболевания или проблемы с мочеиспусканием.

Несмотря на непризнание Бородиным А.Н. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Бородин А.Н. управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь, неустойчивость позы) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ, Бородин А.Н. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак НОМЕР, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, из которого следует, что на момент освидетельствования Бородин А.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения. Данный факт установлен инспектором ДПС ОГИБДД МВД России по Черноморскому району, на основании показаний прибора Алкотектор «Юпитер-К». По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бородина А.Н. составило – 0,663 мг/л, с результатами освидетельствования Бородин А.Н. был ознакомлен и не согласен, о чем в акте имеется его подпись. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.3-4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ, Бородин А.Н. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он согласился, о чем указал в протоколе собственноручно «согласен», поставил подпись (л.д.5);

- копией свидетельства о поверке НМОЕР от ДАТА (л.д.6);

- протоколом о задержании транспортного средства НОМЕР от ДАТА (л.д.7);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.9);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от ДАТА НОМЕР, согласно которому, Бородин А.Н. от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.10-12);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Бородин А.Н. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.16).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.6 ст.27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее по тексту - Порядок).

В соответствии с пунктом 5 названного Порядка, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктами 8, 9 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее по тексту - акт).

После указания в акте персональных данных, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (абз.1 пункта 12 Порядка).

Пунктами 14, 19 Порядка предусмотрено, что на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДАТА НОМЕР, следует, что Бородин А.Н. от медицинского освидетельствования отказался, поскольку отказался от сдачи мочи для химико-токсилогического исследования, что согласуется с положениями п. 19 Порядка прохождения медицинского освидетельствования.

Правильность выданного заключения была подтверждена в судебном заседании врачом, проводившим медицинское освидетельствование при ее опросе в качестве свидетеля.

Из показаний врача данных в судебном заседании следует, Бородин А.Н. после продутия прибора алкотектора на наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, не предоставил биологическую среду (мочу), в связи с чем, было дано заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Оценивая показания свидетелей допрошенных в судебном заседании в совокупности с другими собранными по делу доказательствами суд находит их достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела, оснований не доверять данным показаниям у судьи не имеется, свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знакомы не были, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Таким образом, суд считает, что Бородин А.Н. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Бородина А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Бородина А.Н. о том, что он не управлял транспортным средством, суд признает несостоятельным, расценивает, как избранный способ защиты, с целью избежать привлечения к административной ответственности, поскольку объективно он ничем не подтверждается, опровергается приведенными выше доказательствами, в том числе показаниями свидетеля ФИО, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Кроме того, факт управления Бородиным А.Н. транспортным средством подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Довод Бородина А.Н. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, не смог предоставить биологическую среду (мочи) по физиологическим причинам, судом не принимается, поскольку он ничем не подтверждается, о наличии заболеваний он ни врачу, ни сотрудниками полиции не сообщал, с просьбой предоставить ему дополнительное время для исследования не обращался.

Более того, Бородин А.Н. имеющий право на дачу объяснений по делу, в протоколе об административном правонарушении и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о незаконности направления его на медицинское освидетельствование, а так же о невозможности им сдачи анализов мочи по причине имеющегося у него заболеваний и ограничение его по времени на сдачу анализов, не ссылался. Суду не представлено доказательств не возможности сдать анализ мочи в установленном законом порядке.

Ссылка Бородина А.Н., о том, что для сдачи мочи ему было предоставлено недостаточно времени, мировой судья находит несостоятельной, поскольку, как было установлено, медицинское освидетельствование было проведено в период с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ (56 минут). Данное количество времени является достаточным для сдачи мочи, допустимых доказательств, подтверждающих невозможность сдать мочу в указанный период Бородиным А.Н. суду не представлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Бородина А.Н. суд не усматривает.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного им противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, мировой судья считает необходимым назначить Бородину А.Н. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бородина А.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), КПП 911001001, ИНН 9110000232, ОКТМО 35656401, номер счета 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491213100001241, постановление №5-348/93/2021.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Бородину А.Н., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Горлова Н.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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