Дело № 5-352/93/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 ноября 2018г. пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре Нейкшиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Калиниченко А.И., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Калиниченко А.И. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата, в 00-36 часов, на адрес адрес, водитель Калиниченко А.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Своими действиями Калиниченко А.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Калиниченко А.И., вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что дата в ночное время суток, по дороге домой он был остановлен сотрудниками ДПС. После проверки документов, ему указали, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он согласился. Продувал прибор три раза, после третьего продутия прибор показал результат 0,631 мг/л. Он был не согласен с результатом, поскольку спиртные напитки не употребляет длительное время, считает, что результат, который показал прибор, принадлежит не ему, а другому лицу. После этого сотрудник ДПС предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он ответил отказом, поскольку было позднее время, и он не хотел оставлять без присмотра свою машину, в которой не работают замки боковых дверей. Также пояснил, что понятые, которые указаны в протоколе о задержании транспортного средства не присутствовали при его составлении. Считает, что сотрудники ДПС сфальсифицировали административный материал против него, предложив ему пройти освидетельствование на приборе, в котором уже был результат другого лица. Считает, что проведенные процессуальные действия и доказательства добыты с нарушением закона, в связи, с чем просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Представитель фио действующий по устному ходатайству, в судебном заседании просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Калиниченко А.И. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, приобщил к материалам дела письменные объяснения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант полиции фио, пояснил, что он совместно с инспектором фио, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 00-20 часов, на адрес адрес было остановлено транспортное средство марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер за рулем которого находился Калиниченко А.И. В ходе разговора с водителем, было установлено, что у него имеются признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Калиниченко А.И. согласился продуть прибор. Забор воздуха проводился в пассивном (ручном) режиме, позволяющем осуществлять отбор пробы воздуха путем нажатия на кнопку. Отбор пробы производился в ручном режиме, так как Калиниченко А.И. пытался продуть прибор, но производил недостаточный выдох. Результат освидетельствования оказался превышающим допустимую норму. В связи с тем, что Калиниченко А.И. с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был не согласен, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что Калиниченко А.И. ответил отказом. После чего, был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району старший лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Допрошенный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении свидетель фио в судебном заседании пояснил, что дата в ночное время в адрес, наименование улицы он не помнит, был остановлен инспектором ДПС, который попросил его участвовать в качестве понятого при задержании транспортного средства марка автомобиля наименование и передаче его на специализированную стоянку. Также вместе с ним в качестве понятого принял участие его знакомый фио После этого транспортное средство было осмотрено инспекторами ДПС на предмет сколов, вмятин, царапин, наличии ценных вещей. По данным фактам инспектором ДПС был составлен протокол, в котором он расписался в тех местах, где ему указал инспектор и уехал. Протокол подписал, после его прочтения.

В судебном заседании с согласия всех участников судебного разбирательства оглашены письменные объяснения понятого фио, из которого следует, что дата в 01-20 часов он и его знакомый фио ехали по трассе в адрес, были остановлены сотрудником ДПС, который попросил участвовать в качестве понятого при задержании транспортного средства, автомобиля марка автомобиля. В его присутствии сотрудники ДПС осмотрели данное транспортное средство на наличие повреждений и вещей. В ходе проверки ценных вещей не обнаружено.

Несмотря на непризнание Калиниченко А.И. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что дата, в 00-36 часов, на адрес адрес, водитель Калиниченко А.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которого дата в 00-20 часов Калиниченко А.И. был отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, наличие признака опьянения (л.д. 3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и приложенному к нему бумажному носителю с показаниями технического средства измерения, согласно которому Калиниченко А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Калиниченко А.И. определено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,631 мг/л.(л.д. 5). С результатами освидетельствования Калиниченко А.И. не согласился, о чем свидетельствует отсутствие его подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – (согласен, не согласен)», а также просмотренная в судебном заседании видеозапись, из которой усматривается, что Калиниченко А.И. не согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, из которого следует, что дата в 00-35 часов, Калиниченко А.И., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ телефон от дата, согласно которому дата в 01-20 часов, транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер, принадлежащее Калиниченко А.И. было задержано на основании ст. 27.13 КоАП РФ (л.д.10);

- свидетельством о поверки технического средства измерения «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, дата последней поверки дата, действительно до дата (л.д.12);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, из которой следует, что на предложения инспектора ДПС ОГИБДД по Черноморскому району о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Калиниченко А.И. ответил отказом (л.д.13);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от дата, согласно которому Калиниченко А.И. по информации АИПС получал водительское удостоверение номер (л.д.14).

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата, в 00-36 часов, на адрес адрес, водитель Калиниченко А.И. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля наименование, государственный регистрационный знак номер с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием для направления Калиниченко А.И. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Калиниченко А.И. обнаружены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

У суда не имеется оснований сомневаться в законности требования должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении Калиниченко А.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано Калиниченко А.И. инспектором ДПС с производством видеозаписи, на основании п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам, которые суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Калиниченко А.И. управлявший транспортным средством с признаками опьянения, отказался от выполнения законного требования должностного лица, инспектора ДПС, о прохождении медицинского освидетельствования и отказ был зафиксирован в протоколе.

Таким образом, суд считает, что Калиниченко А.И. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

К доводам Калиниченко А.И. о том, что результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения принадлежит не ему, а другому лицу, суд относится критически, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, в частности представленными по запросу суда сведениями ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от дата, согласно которым за период времени с 00-00 часов дата по 01-00 часов дата анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер телефон было существенно одно результативное продутие, а именно тест № номер дата в 00-34 часов с результатом 0,631 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Довод о том, что протокол о задержании транспортного средства является недопустимым доказательством является несостоятельным. На основании ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Из названного протокола следует, что задержание транспортного средства производилось без участия водителя, в присутствии двух понятых фио и фио, на которых имеется указание в протоколе о задержании транспортного средства. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио сведения указанные в протоколе задержания транспортного средства подтвердил, фио представил письменные объяснения, подтвердив указанные в протоколе обстоятельства, в связи с чем названный процессуальный документ является допустимым доказательством и не подлежит исключению.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Калиниченко А.И. установлена и доказана.

Действия Калиниченко А.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24.10.2006 г., при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Калиниченко А.И., паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ321401, УИН 18810491163100000528, постановление №5-352/93/2018.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Калиниченко А.И., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2018 г.

Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2018 г.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья подпись Солодченко И.В.