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Дело № 5-93-360/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2022 года Республика Крым, п. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Алесенко С.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, со слов не работающего, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, на территории Российской Федерации регистрации не имеет, проживающего по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

ДАТА в ВРЕМЯ находясь на песчаном берегу бухты «НАИМЕНОВАНИЕ» в двух километрах от адрес, Алесенко С.А. совершил насильственные действия в отношении ФИО, а именно в ходе конфликта при помощи аэрозольного баллончика марки «Боец» распылил слезоточивый газ в лицо ФИО, причинив телесные повреждения, указанные телесные повреждения расцениваются как не причинившее, вред здоровью человека.

В судебном заседании Алесенко С.А. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что между ним и потерпевшим имеется давний конфликт, длящийся на протяжении нескольких лет. ДАТА ФИО приехал на песчаный берег бухты «НАИМЕНОВАНИЕ» и выгрузил свои вещи на палатку его несовершеннолетней дочери, он понял, что ФИО целенаправленно провоцирует его на конфликт. Примерно через ВРЕМЯ ФИО уехал и они с женой решили установить видеокамеру муляж, что бы предотвратить иные провокации со стороны ФИО. Во время установки видеокамеры, приехал ФИО, вышел из машины, достал газовый пистолет, подошел на расстояние 1,5 метров и начал совершать выстрелы в его сторону, в область головы, от чего он испытал сильную физическую боль, газ попал в глаза, после этого ФИО выстрелил в его супругу, которая стояла рядом. После того, как ФИО совершил не менее 4 выстрелов, понимая, что действия ФИО угрожают жизни и здоровью его семьи, он побежал в сторону ФИО, и с целью предотвращения дальнейших противоправных действий со стороны ФИО в целях самообороны распылил при помощи аэрозольного баллончика слезоточивый газ. Полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, так как его действия носили характер необходимой обороны.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился о времени и месте уведомлен надлежаще, представил в суд ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении без его участия.

При таких обстоятельствах, суд признает ФИО надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району капитан полиции ФИО1, показал, что ДАТА он был направлен оперативным дежурным по адресу: АДРЕС, бухта «НАИМЕНОВАНИЕ» в помощь следственной оперативной группе по сбору материалов связанного с конфликтом между ФИО и Алесенко С.А. По прибытию на место он увидел, что на месте происшествия находится машина оперативной группы и машина скорой помощи, которая всем участникам конфликта оказывала медицинскую помощь. После чего им были предприняты меры по допросу свидетелей, очевидцев для установления события административного правонарушения. Было установлено, что между ФИО и Алесенко С.А. имеется длительный конфликт, который продолжается на протяжении нескольких лет. В материалах дела содержаться видеозапись, при изучении которой установлено, что гражданин ФИО использовал аэрозольный газовый пистолет в отношении Алесенко С.А. и его супруги, а именно распылил слезоточивый газ, путем выстрела из пистолета в Алесенко С.А. и его супругу, в свою очередь Алесенко С.А. применил газовый баллончик, распылил слезоточивый газ в лицо ФИО, чем причинил ему физическую боль, в связи, с чем его действия были квалифицированы, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к ответственности в качестве свидетеля ФИО2 пояснила, что Алесенко С.А. является ей супругом, ДАТА примерно в ВРЕМЯ она находилась на песчаном пляже бухты «НАИМЕНОВАНИЕ» в АДРЕС совместно со своим супругом – Алесенко С.А. и несовершеннолетней дочерью. В это время, подъехал ФИО, с которым у ее супруга длительный конфликт, вышел из машины и направлялся в их сторону, в этот момент она достала мобильный телефон и начала видеосъемку. Когда ФИО, шел в их сторону она заметила, как он достает из кобуры какой-то пистолет. Подойдя на расстояние 1,5 метров ФИО начал стрелять в Алесенко С.А., произвел не менее 3 выстрелов, после этого выстрелил в нее, из за чего она испытала сильную физическую боль, газ попал в глаза. В это время, с целью защиты семьи, а также прекращения противоправных действий со стороны ФИО ее супруг побежал в сторону ФИО и распылил газовый баллончик, убегая ФИО, продолжал противоправные действия, стрелял в их сторону.

Судья, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В качестве доказательств совершения Алесенко С.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ суду представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении от ДАТА НОМЕР (л.д.1);

- заявление ФИО, согласно которому просит привлечь к ответственности Алесенко С.А., который применил в отношении него перцовый баллончик, причинив телесные повреждения в области глаз (л.д.2);

- протокол осмотра места происшествия от ДАТА, в ходе которого с места происшествия были изъяты пистолет марки «НАИМЕНОВАНИЕ» в кобуре, баллончик марки «НАИМЕНОВАНИЕ» перцовый (л.д.4-6);

- письменные объяснения ФИО от ДАТА, согласно которым ДАТА он прибыл в район АДРЕС, в район косы песчаного пляжа на отдых. С ДАТА он знаком с Алесенко С.А., который также отдыхает в указанном месте. С того самого времени, между ним и Алесенко С.А. возникли неприязненные отношения, которые сложились на почве совместного отдыха. ДАТА примерно в ВРЕМЯ он прибыл в указанный район, где также находился Сергей со своими членами семьи. У них были расставлены три туристические палатки и вагончики. Он решил расположиться рядом с ними, увидев его Сергей и его супруга подошли к нему и стали требовать, чтобы он покинул место, то как якобы оно принадлежит им. На что ФИО им ответил, что будет располагаться там, где желает. Далее их разговор перешел в спор, в том числе на повышенных тонах. Спустя пару минут у Алесенко С.А. в руках ФИО заметил газовый перцовый баллончик и последний понял, что Алесенко С.А. его применит. В тот момент ФИО извлек из поясной кобуры, что была на нем спецсредство в виде пистолета марки «Добрыня», которым последний пользуется с ДАТА, приобрел данное спецсредство в адрес. ФИО осуществил в сторону Алесенко С.А. около четырех выстрелов. В ответ на это Алесенко С.А. в отношении ФИО применил аэрозольный баллончик, струя которого последнему попало в лицо, в районе правого глаза. После чего он почувствовал острую физическую боль. После этого Алесенко С.А. с супругой ушли к себе в палатку (л.д.7);

- письменные объяснения ФИО3 от ДАТА, согласно которым ДАТА около ВРЕМЯ он прибыл для обучения в «НАИМЕНОВАНИЕ», которая расположена на АДРЕС. Руководителем школы является Алесенко С.А., который проживает на данной территории со своей супругой Светланой. В то время ФИО3 начал обучение с инструктором на «Кайте», который расположили на так называемой взлетной полосе. Неподалеку от них он видел Алесенко С.А. и его супругу, к которым подъехал автомобиль внедорожник в черном цвете, из салона которого вышел ранее неизвестный ему мужчина, который начал производить в сторону Алесенко С.А. и его жены выстрелы при помощи предмета, внешне похожего на пистолет. После этого Алесенко С.А. со своей женой, а также их дочь, которая была с ними рядом, отдалились от данного мужчины, что происходило дальше, он не видел, так как продолжил дальнейшее обучение (л.д.8);

- письменные объяснения ФИО4 от ДАТА, согласно которым ДАТА примерно в ВРЕМЯ он находился в качестве гостя на территории «НАИМЕНОВАНИЕ», которая находится на АДРЕС. Визуально он знает владельца данной школы Алесенко С.А. и его супругу Светлану, которые в то время находились неподалеку от него, когда он был на так называемой взлетной полосе для «Кайта», раскрывал стропы. В тот момент он увидел, как в строну, где стоял Алесенко С.А. со своей женой подъехал автомобиль в кузове черного цвета, за рулем которого был знакомый ему мужчина по имени Валерий. Далее видел, как данный мужчина вышел из салона автомобиля, сделал несколько шагов, после чего извлек из поясной кобуры предмет внешне похожий на пистолет, который направил в сторону кустов, где находились Алесенко С.А. со своей женой. После чего скрылся из вида. Затем последний увидел, как Валерий бежит в сторону своего автомобиля, а за ним бежит Алесенко С.А., который пробежав некоторое расстояние, ушел обратно, а Валерий оставался возле автомобиля. Каких либо звуков, похожих на выстрел он не слышал, что происходило дальше, он не видел. Затем он направился в их сторону, где увидел, что жена Алесенко С.А. не может открыть глаза, поскольку туда попал слезоточивый газ. Далее он вместе с Алесенко С.А. и его женой прошли к вагончику, где последние умылись и промыли глаза, со слов Алесенко С.А. и его жены ему стало известно, что ФИО стрелял из газового пистолета по ним (л.д.9);

- письменные объяснения ФИО5 от ДАТА, согласно которым ДАТА около ВРЕМЯ приехал ФИО стал разгружать с прицепа комплектующие для туристической палатки. Затем Алесенко С.А. стал устанавливать видеонаблюдение, направленное на ФИО Около ВРЕМЯ он стоял на берегу где увидел, что Алесенко С. применил в отношении ФИО. перцовый баллончик, после чего они разбежались в разные стороны. Более ничего не видел (л.д.17);

- заключение эксперта от ДАТА НОМЕР, согласно выводам которой у ФИО, каких либо видимых телесных повреждений в момент освидетельствования не обнаружено (л.д.21-22);

Положениями ст. 6.1.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними. В составе правонарушения закон альтернативно указывает два вида действий - побои и иные насильственные действия, и, если побои характеризуются многократным нанесением ударов, то к иным насильственным действиям относится причинение боли любым другим способом. Независимо от характера действий лица, привлекаемого к административной ответственности, непременным признаком состава административного правонарушения является наличие последствия в виде физической боли потерпевшего. Для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями в виде физической боли и причинной связью между ними. Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

Судом установлено, что Алесенко С.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, не признал, показал, что распылил перцовый баллончик в сторону ФИО с целью предотвращения противоправных действий со стороны ФИО

В материалы дела представлена видеозапись, при просмотре которой судом установлено, что ДАТА ФИО приехал на своем автомобиле к месту отдыха Алесенко А.С., где он находился со своей семьей, супругой и несовершеннолетней дочерью, выйдя из машины направился к ним, по пути достал из кобуры газовый пистолет, подойдя на близкое расстояние, произвел 4 выстрела в сторону Алесенко С.А. и ФИО2, после чего Алесенко С.А. с целью предотвращения противоправных действий со стороны ФИО, направился к нему и распылил в его сторону перцовый баллончик.

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от ДАТА, дело НОМЕР, согласно которому ФИО привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу ДАТА

Согласно данного постановления, ДАТА в ВРЕМЯ на находясь на песчаном берегу бухты «НАИМЕНОВАНИЕ» в двух километрах от АДРЕС, ФИО совершил насильственные действия в отношении Алесенко С.А., а именно в ходе конфликта при помощи аэрозольного пистолета марки «НАИМЕНОВАНИЕ» распылил слезоточивый газ в лицо Алесенко С.А., причинив телесные повреждения, согласно заключения эксперта НОМЕР от ДАТА у Алесенко С.А. обнаружены телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы обоих глаз.

Кроме того, противоправность действий ФИО подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от ДАТА, дело НОМЕР, согласно которому ФИО привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей. Постановление вступило в законную силу ДАТА

Согласно судебного акта, ДАТА в ВРЕМЯ находясь на песчаном берегу бухты «НАИМЕНОВАНИЕ» в двух километрах от АДРЕС, ФИО совершил насильственные действия в отношении Алесенко С.Ю., а именно в ходе конфликта при помощи аэрозольного пистолета марки «НАИМЕНОВАНИЕ» распылил слезоточивый газ в лицо ФИО2., причинив телесные повреждения, согласно заключения эксперта НОМЕР от ДАТА у ФИО2 обнаружены телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы обоих глаз.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ, не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Судом установлено, что между ФИО и Алесенко А.С. имеется длительный конфликт. ДАТА ФИО на почве личных неприязненных отношений, приехал на место отдыха Алесенко С.А., где произвел не менее 4 выстрелов из газового пистолета в сторону Алесенко С.А. и ФИО2. После чего, Алесенко С.А. с целью предотвращения противоправных действий со стороны ФИО, применил в отношении него перцовый баллончик, после чего конфликт завершился.

Анализируя видеозапись, представленную в материалы дела, а также совокупность доказательств, суд приходит к выводу, что именно действия Алесенко С.А. прекратили противоправные действия со стороны ФИО.

По мнению суда, во избежание предотвращения дальнейших противоправных действий со стороны Алесенко С.А., а именно последующих выстрелов из газового пистолета, для устранения опасности, угрожающей личности Алесенко С.А., а также его супруги ФИО2 иными средствами устранить существующую опасность не имел возможности. Следует отметить, что причиненный вред был менее значительным, чем предотвращенный, о чем свидетельствует заключение эксперта относительно того, что у ФИО каких-либо телесных повреждений не обнаружено. Тогда как, у Алесенко С.А. и ФИО2 были обнаружены телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы обоих глаз, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами. Данные обстоятельства свидетельствуют, что действия Алесенко С.А., совершены в состоянии крайней необходимости. Доказательств обратного, не имеется.

При этом суд критически относится к письменным объяснениям потерпевшего ФИО, в той части, что конфликт спровоцировал Алесенко А.С., поскольку данные показания опровергаются материалами дела, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с тем, что Алесенко С.А. действовал в состоянии крайней необходимости.

Руководствуясь ст. ст. 1.5, 6.1.1, 24.5, 26.11, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Алесенко С.А. прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с действиями в состоянии крайней необходимости.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 03.10.2022 года