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 Дело № 5-93-402/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2022 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Шубы Д.Е., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

Шуба Д.Е., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Шуба Д.Е., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Шуба Д.Е. вину в совершении административного правонарушения не признал, показал, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования отказался, так как не находился в состоянии алкогольного опьянения. Спиртные напитки не употребляет, поскольку у него имеется гипертоническая болезнь, из-за которой принимает лекарственные препараты. Считает, что на момент остановки транспортного средства у него отсутствовали какие-либо признаки опьянения, в связи с чем требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Патюков Э.Е., действующий на основании устного ходатайства, поддержал позицию своего доверителя, пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен в связи с тем, что он содержит процессуальные нарушения. Так, в протоколе об административном правонарушении свидетелем указано должностное лицо, инспектор ДПС, присутствующее при составлении данного протокола, что противоречит административному законодательству. В материалах дела имеется ходатайства привлекаемого лица о направлении административного материала по месту регистрации лица, однако материал был направлен мировому судье в адрес, то есть в удовлетворении заявленного ходатайства было отказано, однако мотивированного определения об этом материалы дела не содержат. Полагает, что производство по делу подлежит прекращению, в связи с отсутствием в действиях Шубы Д.Е. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС МВД Республики Крым старший лейтенант полиции ФИО, показал, что совместно с инспектором ФИО1, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения на АДРЕС. ДАТА при несении службы было остановлено транспортное средство автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Шубы Д.Е. При проверке документов было обращено внимание на поведение водителя, которое не соответствовало обстановке, поскольку водитель вел себя очень возбужденно. Обнаружив признаки опьянения, водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», от которого Шуба Д.Е. отказался. После чего, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого Шуба Д.Е. также отказался. Все процессуальные действия осуществлялись в присутствии двух понятых. При этом водителю были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ. После этого, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Шубой Д.Е. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Шуба Д.Е., управляя транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 1);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ гражданин Шуба Д.Е. в присутствии двух понятых был отстранен от управления ТС МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, так как имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, из которого следует, что ДАТА Шуба Д.Е. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3);

- письменными объяснениями Шубы Д.Е. от ДАТА, согласно которым от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования отказался (л.д.5);

- письменными объяснениями ФИО2 от ДАТА, согласно которым ДАТА был приглашен сотрудником ДПС в качестве понятого, в его присутствии на адрес водитель автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР Шуба Д.Е. отказался выполнить требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи Алкотектора, также не выполнил требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Со слов водителя он в ВРЕМЯ принимал лекарственные препараты, поэтому его поведение не соответствует обстановке (л.д.6);

- письменными объяснениями ФИО3 от ДАТА, согласно которым ДАТА был приглашен сотрудником ДПС в качестве понятого, в его присутствии на адрес водитель автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР Шуба Д.Е. отказался выполнить требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи Алкотектора, также не выполнил требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Со слов водителя он в ВРЕМЯ принимал лекарственные препараты «корвалол». То, что после применения данного лекарства управлять транспортным средством не рекомендуется, водитель знал (л.д.7);

- рапортом сотрудника полиции от ДАТА (л.д.12);

- видеозаписью, с места совершения административного правонарушения, приобщённая к материалам дела (л.д.13);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Шуба Д.Е. по информации АИПС получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.14).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Основанием для направления Шубы Д.Е. на медицинское освидетельствование, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 614219 от ДАТА, послужило наличие у последнего признаков опьянения – поведение не соответствующее обстановке и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством, предложение о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано Шубе Д.Е. инспектором ДПС в присутствии двух понятых, на основании п. 2 ст. 25.7 КоАП РФ. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указаны ДАТА, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Понятыми удостоверены протоколы своей подписью, факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Оценивая показания должностного лица составившего протокол об административном правонарушении допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, суд находит их достоверными, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела, оснований не доверять данным показаниям у судьи не имеется, свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знаком не был, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Таким образом, суд считает, что Шуба Д.Е. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действия Шубы Д.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Шубы Д.Е. о том, что в состоянии опьянения он не находился, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения отклоняется судом как необоснованный, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным, указанное правонарушение считается совершенным в момент отказа от прохождения медицинского освидетельствования водителем, и образуется не в силу нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения либо в трезвом виде, а в случае невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Ссылка защитника о том, что сотрудники полиции не могут быть свидетелями в рамках настоящего дела, суд находит несостоятельными, в связи с тем, что участие сотрудников полиции в качестве свидетелей не нарушает норм административного законодательства, поскольку по смыслу части 1 статьи 25.6 Кодекса в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению, исполнение ими своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела.

Доводы защитника о том, что материалы дела не содержат мотивированного определения должностного лица о рассмотрении ходатайства Шубы Д.Е. о направлении дела по месту жительства является необоснованными и опровергаются материалами дела.

Согласно части 1 статьи 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Согласно ст. 29.5. КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. Таким образом, вопрос о разрешении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, при наличии к тому достаточных оснований, разрешается судом при поступлении дела, в порядке ст. 29.1 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, ДАТА определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района Республики Крым мировым судьей судебного участка № 74 Сакского судебного района Республики Крым ходатайство Шубы Д.Е о передаче дела для рассмотрения по месту жительства удовлетворено. Дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение мировому судьей судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым (л.д.19).

При таких обстоятельствах требования статьи 24.4 КоАП РФ выполнены в полном объеме.

Объективных обстоятельств, препятствующих Шубе Д.Е. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суду не представлено и судом не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20, при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, а также характер совершенного противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Шубу Д.Е., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035, УИН 18810491225000007656, КБК 18811601123010001140, постановление №5-93-402/2022.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Шубе Д.Е., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 19.12.2022 года