Дело 5-93-405/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 декабря 2017 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Мустафаева Сияра Рустемовича, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

УСТАНОВИЛ:

Мустафаев С.Р. являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

дата, в 03-30 часов, на адрес адрес, водитель Мустафаев С.Р. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Своими действиями Мустафаев С.Р. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Мустафаев С.Р. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что транспортным средством он не управлял, дата в 03-30 часов он находился возле дома расположенного по адрес адрес, сидел на лавочке и общался со своими знакомыми, автомобиль стоял припаркованный рядом. В это время подъехали сотрудники ГИБДД и без объяснения причин посадили его в патрульный автомобиль и отвезли в отдел ГИБДД в п. Черноморское, указав, что он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, поскольку не отрицал того, что находился в состоянии алкогольного опьянения, однако он не управлял транспортным средством, в связи с чем не являлся субъектом административного правонарушения. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району старший лейтенант полиции фио, пояснил, что дата, он, в составе экипажа совместно с инспектором фио осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения. дата примерно в 03-30 часов, двигаясь по адрес в адрес во встречном направлении на расстоянии 40-50 метров, двигалось транспортное средство марка автомобиля, за рулем указанного автомобиля находился Мустафаев С.Р. В ходе разговора с ним были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестор «Юпитер-К», он отказался. На законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом. После этого был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Черноморскому району лейтенант полиции фио, дал пояснения аналогичные пояснениям фио

Несмотря на непризнание Мустафаевым С.Р. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что дата в 03-30 часов, на адрес, водитель Мустафаев С.Р. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, из которого следует, что Мустафаев С.Р. дата в 02-58 часов, был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак номер, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения) (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, из которого следует, что Мустафаев С.Р. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, из которого следует, что дата в 03-22 часов, Мустафаев С.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела, просмотренной в судебном заседании, из которой следует, как сотрудниками ДПС ОГИБДД по Черноморскому району было остановлено транспортное средство марка автомобиля, за рулем которого находился Мустафаев С.Р., на предложения инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Мустафаев С.Р. ответил отказом (л.д.9);

Согласно п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании судом установлено, что дата в 03-30 часов, на адрес адрес, водитель Мустафаев С.Р. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием для направления Мустафаева С.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Направление на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию было осуществлено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения, предложение о прохождении медицинского освидетельствования было сделано в присутствии двоих понятых с использованием видеозаписи. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол подписан должностным лицом и понятыми.

У суда не имеется оснований усомниться в законности требования должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении Мустафаевым С.Р. медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Как усматривается из материалов дела протокол об отстранении Мустафаева С.Р. от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в присутствии двоих понятых. Протоколы составлены в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам, которые суд находит допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Документы оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Мустафаев С.Р., управлявший транспортным средством с признаками опьянения, отказался от выполнения законного требования должностного лица, инспектора ДПС, о прохождении медицинского освидетельствования и отказ был зафиксирован в протоколе.

Таким образом, суд считает, что Мустафаев С.Р. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, в соответствии с которым на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

К доводам Мустафаева С.Р., о том, что он не управлял транспортным средством, поэтому не являлся субъектом административного правонарушения, суд относится критически и расценивает их как выбранный способ защиты, поскольку они не нашли своего объективного подтверждения и опровергаются материалами дела, в том числе просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из которой следует, что Мустафаев С.Р. управлял транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак номер, на видеозаписи видно, как сотрудники ДСП остановили автомобиль марка автомобиля за рулем которого находился Мустафаев С.Р.

Указанная видеозапись оценена судом по правилам ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности с другими доказательствами.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Мустафаева С.Р. установлена и доказана. Действия Мустафаева С.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Мустафаева С.Р. суд не усматривает.

В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 18 от дата, при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящемся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

В качестве обстоятельств отягчающих наказание суд признает повторное совершение Мустафаевым С.Р. однородного административного правонарушения в течении года в области безопасности дорожного движения.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, необходимо назначить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мустафаева Сияра Рустемовича, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК - 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ319978, УИН 18810491163100000528, постановление №5-93-405/2017.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить (направить) в судебный участок № 93 Черноморского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить Мустафаеву С.Р., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья подпись Солодченко И.В.