**Дело №5-94-4/2023**

**91MS0094-01-2022-001745-96**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

**09 февраля 2023 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Иванова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «НАЗВАНИЕ» Малявина Александра Сергеевича,*** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), -

**у с т а н о в и л:**

Малявин А.С., являясь генеральным директором ООО «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, допустил грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту, выразившееся в занижении суммы налога на добавленную стоимость подлежащего уплате в бюджет на 51,4%, в размере СУММА рублей, вследствие искажения данных бухгалтерского учёта, путем внесения недостоверных сведений в декларацию по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2018 года (рег.№ 1184659236), поданную 29.03.2021 года. Своими действиями Малявин А.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.11 КоАП РФ.

 Малявин А.С. надлежащим образом уведомлялся о времени и месте рассмотрения дела, однако в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, явку защитника не обеспечил.

При таких обстоятельствах, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ.

Защитник Малявина А.С. – Иванов А.А не признал вину во вменяемом Малявину А.С. административном правонарушении, представил письменную позицию по делу, которую поддержал в судебном заседании, одновременно пояснив, что ООО «НАЗВАНИЕ» на этапе заключения договоров с контрагентами, по которым выявлены нарушения в акте налоговой проверки проявило должную осмотрительность: запросило копии регистрационных и учредительных документов контрагентов; осуществило проверку контрагентов в общедоступных источниках; запросило допуски в СРО; запросило копии отчетов контрагентов. Также указал, что у ООО «НАЗВАНИЕ» имеются оригиналы документов от субподрядчиков: договоров, справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), накладных и другие документов, подписанные контрагентами и заверенные их печатями. Кроме этого пояснил, что на момент подписания ООО «НАЗВАНИЕ» указанных документов надлежащее исполнение контрагентами взятых на себя по заключенным договорам обязательств, сомнений не вызывало. Более того, результат выполнения субподрядчиками работ был передан ООО «НАЗВАНИЕ» заказчикам в составе своих актов выполненных работ без замечаний и претензий. В связи с чем, у ООО «НАЗВАНИЕ» не возникало потребности в осуществлении дополнительных проверок контрагента, а также проведении графологической экспертизы подписей на договорах и актах приема передачи выполненных работ. Работы в рамках договоров субподряда с вышеперечисленными контрагентами на объектах выполнялись силами непосредственно субподрядчиков, привлеченных для выполнения работ. Относительно утверждения представителей ФНС, что подрядные организации не имели достаточной численности персонала, пояснил, что договорами между ООО «НАЗВАНИЕ» и субподрядными организациями предусмотрено право привлечения третьих лиц к выполнению работ на объектах. В связи с чем, низкая численность работников контрагентов не могла стать препятствием для заключения сторонами договоров и его нормального исполнения. Полагают, что, налоговым органом не доказан факт того, что ООО «НАЗВАНИЕ» и непосредственно ее директор Малявин А.С. могли знать или знали, что указанные выше компании могли быть техническими, в связи с чем, полагают, что действиях Малявина А.С. отсутствует вина, отсутствует умысел, а соответственно не содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 15.11 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Выслушав лицо защитников лица, привлекаемого к административной ответственности, допросив свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ч. 1 ст. 15.11 КоАП РФ, административная ответственность наступает за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности (за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.15.6 настоящего Кодекса), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Из примечания к статье 15.11 КоАП РФ следует, что под грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, понимается: занижение сумм налогов и сборов не менее чем на 10 процентов вследствие искажения показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов; регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета; ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета; составление бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета; отсутствие у экономического субъекта первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

В соответствии о ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О бухгалтерском учете" бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

Факт совершения Малявиным А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.11 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении № 91032225600041200002 от 18.10.2022 г.; актом налоговой проверки № 15-13/1 от 06.06.2022 г., согласно которого общая сумма налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2018 года, подлежащая уплате в бюджет, по данным ООО «НАЗВАНИЕ» составила 4285366 рублей, по результатам проверки общая сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, составила СУММА рублей, занижение составило 51,4 %, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, а также показаниями государственного налогового инспектора Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым Милениной С.И., которая поддержала протокол об административном правонарушении по основаниям в нем изложенным. Показаниями свидетеля ФИО, допрошенной в судебном заседании, предупрежденной об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, которая представила письменную позицию по делу об административном правонарушении, которую подержала в судебном заседании, одновременно показала суду, что она является заместителем начальника отдела выездных проверок Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым и в ходе проводимой ею налоговой выездной проверки ООО «НАЗВАНИЕ» было установлено, что проверяемая организация получила необоснованную налоговую выгоду, так как действовала без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов: ООО «НАЗВАНИЕ». ООО «НАЗВАНИЕ». ООО «НАЗВАНИЕ». ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ». Данные организации имеют признаки фирм "однодневок", а именно отсутствуют по месту регистрации, невозможность совершения операции в силу отсутствия материальных, трудовых ресурсов. Также пояснила, что по результатам проверки Инспекцией установлено, что фактически финансово-хозяйственную деятельность спорные контрагенты не осуществляли, а использовались для минимизации налоговой нагрузки Общества. Все заявленные контрагенты не имеют необходимых условий для достижения эффективных результатов экономической деятельности отсутствует управленческий и технический персонал, имущество, транспортные средства, складские помещения и т.п.; они не осуществляют перечисление денежных средств за коммунальные услуги и не несут другие затраты, присущие реально действующим организациям; уплачивают налоги в минимальных размерах; не имеют структурных подразделений на территории Республики Крым; не имеют интернет-сайтов. Кроме того, налоговым органом установлено отсутствие экономического источника для формирования Обществом вычетов по НДС при декларировании хозяйственных операций со спорными контрагентами, в связи с не отражением ими или нивелированием их контрагентами по цепи соответствующих обязательств по уплате налогов. Заявленные в качестве руководителей организаций допрошенные физические лица ФИО и ФИО (руководители ООО «НАЗВАНИЕ»), ФИО (ООО «Профстройторг»), ФИО и ФИО (ООО «НАЗВАНИЕ»), ФИО (ООО «НАЗВАНИЕ»), ФИО (ООО «НАЗВАНИЕ») управленческие функции спорных контрагентов не осуществляли, документы не подписывали. Инспекцией установлены дефекты предоставленных в подтверждение хозяйственных операций со спорными контрагентами документов, что указывает на формальность их составления. Указывает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество знало информацию о спорных контрагентах, как о «технических компаниях», а, следовательно, умышленный характер действий налогоплательщика выражен в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности фактов), в том числе искажении информации о реальных исполнителях сделок (операций) по договору.

Указанные доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания виновным Малявина А.С. в нарушении требований пп.1 и пп.3 п.1 ст. 23 Налогового Кодекса РФ, и, как следствие, совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.11 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Как следует из примечания указанной статьи КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, Малявин А.С., являясь должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.11 КоАП РФ, а именно: грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности (за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.15.6 настоящего Кодекса).

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности в опровержение позиции налогового органа фактически сводятся к критической оценке представленных Инспекцией доказательств. Оснований не доверять результатам выездной налоговой проверки и выводам налоговой инспекции у суда не имеется. Обоснованность привлечения Малявина А.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях сомнений не вызывает, поскольку совокупность исследованных доказательств свидетельствует о том, что он, будучи ответственным должностным лицом, не организовала надлежащее ведение бухгалтерского учета, что привело к искажению сумм налогов при представлении бухгалтерской отчетности по ООО «НАЗВАНИЕ».

Доводы защитников, изложенные в письменных возражениях о реальности предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ», ООО «НАЗВАНИЕ» суд признает недостоверными, поскольку они не нашли своего объективного подтверждения и полностью опровергаются результатами проведенной налоговой проверки. Суд расценивает их как способ защиты и попытку избежать административной ответственности. Доводы стороны защиты об отсутствии у Малявина А.С. умысла на грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету опровергается совокупностью исследованных судом материалов дела. Обстоятельства, приведённые в акте налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют об отсутствии объективной возможности для осуществления реальной предпринимательской деятельности контрагентов. Налогоплательщик и его контрагенты совершили умышленные действия, направленные на искусственное создание условий для завышения ООО «НАЗВАНИЕ» вычетов по НДС и расходов по прибыли, то есть на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что должностное лицо Малявин А.С. знал информацию о спорных контрагентах как о «технических компаниях», а, следовательно, умышленный характер действий налогоплательщика выражен в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности фактов), в том числе искажении информации о реальных исполнителях сделок (операций) по договору. Иные доводы защитников Малявина А.С. также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

При разрешении вопроса о применении административного наказания должностному лицу Малявину А.С. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, отношение виновного к содеянному, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, полагаю необходимым применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном законом за данное правонарушение.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 15.11, 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

постановил:

***генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «НАЗВАНИЕ» малявина Александра Сергеевича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 руб. (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 ОГРН 1149102019164 Банковские реквизиты: - Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) - Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь - ИНН 9102013284 - КПП 910201001 - БИК 013510002 - Единый казначейский счет 40102810645370000035 - Казначейский счет 03100643000000017500 - Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35729000 , КБК 828 1 16 01153 01 9000 140, УИН: 0410760300945004682215115, постановление №5-94-468/2022 от 09.02.2023 года.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л. Бекенштейн**