**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев Петр Николаевич (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19),

при секретаре Дорошенко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 **Насруллаева Рауфа Геннадьевича**, «персональные данные»

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Насруллаев Р.Г., «дата время место», управляя автомобилем марки «марка» регистрационный знак «номер» с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства, находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «ALCOTEST» 6810, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Насруллаев Р.Г. не явился о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Насруллаева Р.Г., о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Защитник лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Батяев А.А. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и мести рассмотрения дела об административном правонарушении, причины неявки суду не предоставил.

Принимая во внимание, что защитник Батяев А.А.., достоверно зная о назначении судебного заседания по делу об административном правонарушении в отношении Нусруллаева Р.Г., уклонился от явки в суд, такие его действия расцениваются как отказ от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая, что ходатайства  защитник Батяев А.А. об отложении дела  не заявлял, уважительности причины неявки не предоставил, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Ранее в судебном заседании Насруллаев Р.Г. пояснил, что с протоколом об административном отношении не согласен, так как от прохождения медицинское освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, просил прекратить за отсутствием состава правонарушения.

 Защитник Насруллаева Р.Г. - Батяев А.А. ранее в судебном заседании пояснил, что действительно, «дата время» по местному времени инспектор ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте остановил транспортное средство его доверителя и предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest» модели «6810», регистрационный номер. Насруллаев Р.Г. согласился пройти освидетельствование на месте. Во время прохождения освидетельствования осуществлялась видеофиксация вторым присутствующим сотрудником - инспектором. Результаты освидетельствования на месте не показали никаких следов (даже минимальных допустимых) на состояние опьянения, что подтверждается актом на состояние алкогольного опьянения. После прохождения освидетельствования на месте инспектор ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте предложил Насруллаеву Р.Г. пройти медицинское освидетельствование в специализированном учреждении, на что его доверитель сказал, что ему нужно позвонить юристу и займёт 5 минут. Примерно в «дата время» Насруллаев Р.Г. позвонил ему, сообщил о случившимся и спросил - может ли он отказаться от поездки в специализированное учреждение, т.к. ему по его работе необходимо срочно доставить своим клиентам авиа-билеты, на что ему было разъяснено, что отказываться от прохождения освидетельствования не стоит, необходимо пройти освидетельствование. Также защитник пояснил, что в материалах дела имеется протокол о направление на медицинское освидетельствование, составленный якобы в «время» его доверитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении. Данный протокол не соответствует действительности, поскольку в «время» его доверитель ещё проходил освидетельствование на месте с помощью прибора «Alcotest». Через 5 минут как его доверитель прошел освидетельствование на месте и позвонил ему, он согласился пройти медицинское освидетельствование в специальном медицинском учреждении, на что инспектор ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте был дан ответ, что он уже оформлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования в специальном медицинском учреждении, копии всех документов возможно будет получить позднее в отделе ГИБДД сразу после праздников. Тем самым защитник полагает, что инспектор ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте нарушил ряд положений Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее по тексту - Постановление Правительства РФ № 475). Защитник полагает, что пунктом 10 Постановления Правительства РФ № 475 предусмотрено, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Ни одного из данных оснований в отношении Насруллаева Р.Г. в «дата время» не было. Поскольку он не отказывался от прохождения освидетельствования на месте, прошел его и был согласен с результатами. Кроме того, составление одновременно акта о прохождении освидетельствования на состояние опьянения и протокола о направлении на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения указывают на то, одно из процессуальных действий было оформлено ненадлежащее, поскольку предлагать одновременно пройти освидетельствование на месте и съездить в специализированное медицинское учреждение - физически невозможно, так как это нарушает так же порядок установленный Постановлением Правительства РФ № 475. В процессе прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте осуществлялась видеофиксация, разговор инспектора ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте с его доверителем с предложением пройти медицинское освидетельствование - фиксировался. Просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения.

Свидетель ФИО в судебном заседании показал, он является инспектором ДПС отдела ГИБДД УМВД России по г. Ялте, «дата» совместно с инспектором ОВДПС УМВД России по г. Ялте было остановлено транспортное средство марки «марка», регистрационный знак «номер». При проверки документов у данного водителя были выявлены явные признаки наркотического опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке. Проверив его документы, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на, что водитель Насруллаев Р.Г. согласился. В результате освидетельствования признаков алкогольного опьянения у него выявлено не было. Тогда ему было предложено проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствование на состояние наркотического опьянения, однако в нарушении п.2.3.2 ПДД РФ данное требование сотрудника полиции водитель не выполнил. После этого, водителю были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Требование инспектора водителем не было выполнено. Перед составлением протокола об административном правонарушении водителю Насруллаеву Р.Г. были разъяснены его права и обязанности. После был составлен протокол о задержании транспортного средства.

Свидетель ФИО в судебном заседании подтвердил данные объяснения на месте составления протокола по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и показал, что «дата» находясь по адресу, он был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого, в его присутствии и в присутствии еще одного понятого гражданину Насруллаеву Р.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что он согласился. Результат освидетельствование показал 0.00 мг\п, после чего гражданину Насруллаеву Р.Г. было предложено проехать в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения. На, что гражданин Насруллаев Р.Г. отказался, при этом права и обязанности ему были разъяснены.

Свидетель ФИО в судебном заседании подтвердил данные объяснения на месте составления протокола по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и показал, что находясь по адресу, был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого, в его присутствии и в присутствии еще одного понятого гражданину Насруллаеву Р.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что он согласился. Результат освидетельствование показал 0.00 мг\п, после чего гражданину Насруллаеву Р.Г. было предложено проехать в медицинское учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения. На, что гражданин Насруллаев Р.Г. отказался, при этом права и обязанности ему были разъяснены.

Выслушав свидетелей, изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности Насруллаева Р.Г. в совершении правонарушения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Насруллаев Р.Г., «дата время место», управляя автомобилем марки «марка», регистрационный знак «номер» с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отказался в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства, находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «ALCOTEST» 6810, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Насруллаева Р.Г. в состоянии наркотического опьянения явилось наличие у него такого признака опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующая обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилами направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения и представленного в судебное заседание СД диска с видеофайлом, Насруллаев Р.Г. отказывается проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, все необходимые условия для направления Насруллаева Р.Г. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признаков опьянения (изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Насруллаев Р.Г. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников полиции к Насруллаеву Р.Г. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено.

Наличие признаков опьянения у Насруллаева Р.Г. – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке зафиксировано в протоколе об административном правонарушении «номер от дата», в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «номер от дата», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование «номер от дата».

В судебном заседании, судом исследован СД диск на техническом устройстве компьютер «Aser», содержащий один видеофайл. На видеофайле зафиксировано, что Насруллаев Р.Г. на требование сотрудника ДПС пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения в специализированном учреждении отказывается.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу ст. 26.7 КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Абзац третий п. 46 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи. В судебном заседании Насруллаев Р.Г. не отрицал тот факт, что в его присутствии велась видеосъемка.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Насруллаева Р.Г. в его совершении.

Вина Насруллаева Р.Г. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении «номер от дата»;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаков опьянения) «номер от дата»;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, от проведения которого Насруллаев Р.Г. отказался «номер от дата»;

- показаниями свидетеля ФИО, после разъяснения ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. В силу ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным законом от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", КоАП РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 2.5 КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.9 КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела.

- СД-диском с исследованной видеозаписью;

**-** показаниями в судебном заседании свидетелей ФИО, ФИО, которые дали показания последовательные, не противоречащие материалам административного дела, не доверять показаниям данных свидетелей у суде не имеется. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 2.5 КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.9 КоАП РФ, свидетели несут административную ответственность.

Доводы защитника Батяева А.А. о том, что процессуальные действия в отношении Насруллаева Р.Г. при составлении протоколов были проведены с нарушением норм составления протоколов не нашло подтверждения в ходе судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Насруллаева Р.Г. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ГИБДД имел законные основания требовать от водителя Насруллаева Р.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу, уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Насруллаев Р.Г. имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Насруллаева Р.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Насруллаеву Р.Г. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, к административной ответственности привлекался, обстоятельств отягчающих административную ответственность, обстоятельств смягчающих административную ответственность судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

*На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –*

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Насруллаева Рауфа Геннадьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); р/с - 40101810335100010001; банк получателя - в отделение Республика Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; УИН: 18810491191200000045; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140; Код ОКТМО - 35729000; ОКАТО – 35729000; ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; штраф по протоколу 82 АП № 028867 от 07.01.2019 г., наименование платежа – административные штрафы в области дорожного движения.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

 В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Копию постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.  *Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

**Мировой судья П.Н. Киреев**