Дело № 5-94-60/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2017 года. г.Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района ( городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Елютиной М. А., паспортные данные, со слов не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес/26,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Елютина М.А., дата в время на адрес адрес, являясь водителем ... регион, совершила нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия, (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Елютина М.А. не явилась по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, конверт с извещением вернулся из отделения почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

В силу ч.2 ст.25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п.6 Постановления Пленума ВС РФ №5 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Елютиной М.А.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

Согласно Постановления Правительства РФ от дата N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Елютина М.А., дата в время на адрес адрес, являясь водителем ... регион была остановлена сотрудниками ДПС ГИБДД с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Согласно предоставленным процессуальным документам административный материал в отношении Елютиной М.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Елютиной М.А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством, с применением видеозаписи.

В судебном заседании судом исследован ДВД - диск на техническом устройстве компьютер, содержащий видео-файлы, на данном диске зафиксировано составление протокола об отстранении от управления транспортным средством Елютиной М.А. в связи с наличием признаков опьянения, её отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Елютина М.А. отказалась расписаться в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления т/с, в протоколе о задержании т/с.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться в силу ст. 26.7 КоАП РФ в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Абзац третий адрес регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Елютиной М.А. в его совершении.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством водитель был отстранен от управления транспортного средства в присутствии двух понятых.

Елютина М.А. не выполнила законное требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказалась пройти медицинское освидетельствование.

Вышеназванные протоколы отражают все необходимые сведения для правильного разрешения дела.

В протоколах Елютина М.А. отказалась расписываться в присутствии двух понятых.

В соответствии с частью 4 статьи 25.7 КоАП РФ понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол.

Замечаний понятых по поводу совершаемых процессуальных действий административный материал в отношении Елютиной М.А. не содержит, понятыми удостоверены совершенные в их присутствии процессуальные действия, их содержание и результат.

Ставить под сомнение объективность и достоверность удостоверенных понятыми процессуальных действий, их содержание и результат оснований не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Елютиной М.А., содержание и оформление протокола соответствуют требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений не имеется.

Состав административного правонарушения описан в соответствии с диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, указано, в чем выразилось нарушение Елютиной М.А. Правил дорожного движения РФ. Процедура составления протокола соблюдена, положения статьи 51 Конституции РФ и статьи 25.1 КоАП РФ ему разъяснены, предоставлено право ознакомится с протоколом и изложить свои объяснения.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в процессуальных документах у суда не имеется.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Елютиной М.А. были проведены последовательно, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Елютиной М.А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством в присутствии понятых.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Елютиной М.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последняя отказалась выполнить данное требование должностного лица.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, данное требование не было выполнено Елютиной М.А., что подтверждается исследованными судом доказательствами:

- протоколом серии ... от дата об административном правонарушении, протоколом серии 61 № АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние серии 61 № АК телефон от дата, протоколом серии 82 № ПЗ телефон от дата о задержании транспортного средства, рапортом должностного лица, письменным объяснением свидетеля фио, ДВД -диском, исследованным в судебном заседании.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, действия Елютиной М.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия (бездействие) которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Елютиной М.А. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновной и её имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, не работает, обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность предусмотренных ст. ст. 4.2., 4.3. КоАП РФ судом не установлено, и считает необходимым назначить ей наказание в виде наложения административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. ст. 30.1.- 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Елютину М. А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть её административному штрафу в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Получатель штрафа: УФК (УМВД России по адрес), банк получателя платежа: отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, ИНН: телефон, КПП: телефон, р/с: 40101810335100010001 в отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК: телефон, ОКАТО: телефон, ОКТМО: телефон, КБК: телефон телефон, УИН: 18810491171200000977.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья: П.Н. Киреев