*Дело № 5-94-63/2020*

*91MS0094-01-2020-000164-54*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

03 июня 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, д. 19, Киреев Петр Николаевич, при секретаре Мельник А.В., с участием:

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Фатеевой Ольги Ивановны**, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Фатеева О.И., 13.02.2020 года в 19 часов 41 минуту в г. Ялта на ул. Коммунаров, д. 2Г, совершила нарушение, выражающиеся в том, что Фатеева О.И. 13 февраля 2020 года в г. Ялта на ул. Коммунаров, д. 2Г управляла автомобилем «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не согласившись с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер 000212, отказалась в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном учреждении, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ, при этом ее действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

В отношении Фатеевой О.И. инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялта 13 февраля 2020 года составлен протокол 61 АГ 742571 об административном правонарушении, в котором указано, что Фатеева О.И., 13 февраля 2020 года в 19 часов 41 минуту в г. Ялта, на ул. Коммунаров, д. 2Г, совершила нарушение, выражающиеся в том, что Фатеева О.И. 13 февраля 2020 года в г. Ялта на ул. Коммунаров, д. 2Г управляла автомобилем «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не согласившись с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор юпитер 000212, отказалась в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном учреждении, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ, при этом ее действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

В судебное заседание Фатеева О.И. не явилась по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Фатеевой О.И.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу – ФИО1 поддержал свои письменные пояснения и просил прекратить административное дело в отношении Фатеевой О.И. в связи с отсутствием доказательств совершенного административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 показал, что 13 февраля 2020 года ему позвонил ответственный по ГИБДД по г. Ялта и сообщил, что было совершено ДТП в районе остановки «Коллонада» по ул. Коммунаров, и изначально с пострадавшими, он приехал на место, и обнаружил, что действительно произошло ДТП, с участием трех транспортных средств, и одного из участников ДТП были выявлены признаки алкогольного опьянения. В соответствии с действующим законодательством, водитель Фатеева О.И. была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Юпитер», водитель прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами которого она была не согласна, далее ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, на что она в присутствии двух понятых отказалась. При составлении административного материала по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ права и обязанности гражданки Фатеевой О.И. были разъяснены.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3 показал, что 13 февраля 2020 года в адрес полиции поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии по ул. Коммунаров, г. Ялта. По приезду он с коллегами установил, что гражданка Фатеева О.И. управляла автомобилем и не справившись с управлением, в нарушении п. 1.3, пересекла дорожную разметку 1.1, в результате чего выехала на встречную полосу движения и совершила столкновение с двумя автомобилями. Схему место совершения административного правонарушения составлял он, водитель Фатеева О.И. отказалась подписывать схему места совершения административного правонарушения. Со схемой места совершения административного правонарушения были ознакомлены все участники ДТП, в том числе и ФИО4, ее подпись на схеме не стоит, так как это техническая ошибка. Так же им было отобрано объяснение у ФИО5, который свои данные и пояснения заполнил сам, он был ознакомлен со своими правами. Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Фатеевой О.И. составлял ФИО2. При нем Фатеевой О.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, где Фатеева О.И. согласилась, после не согласившись с результатами освидетельствования ей было предложено проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированное учреждение, на что Фатеева О.И. ответила отказом.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО6 показал, что в полицию поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии, по ул. Коммунаров, г. Ялта. По приезду на место ДТП, он фотографировал место ДТП, отбирал объяснение у ФИО4, которая, собственноручно писала свои данные и давала пояснения по факту ДТП. Так же показал, что при составлении схемы места совершения административного правонарушения 13 февраля 2020 года Фатеевой О.И. было предложено подписать данную схему, на что она ответила отказом. Материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ составлял ФИО2.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО4 показала, что указанное событие имело место быть 13 февраля 2020 года, когда она остановилась около обочины, возле остановки «Колоннада» по ул. Коммунаров сверху, чтобы забрать пассажира. Она стояла у обочины около 2-3 минут, в этот момент Фатеева О.И. выехала на полосу встречного движения и въехала в ее машину, в боковую часть автомобиля, это было не лобовое столкновение, а в боковую часть, по касательной. Фатеева О.И. проехав дальше, по встречной полосе движения, совершила столкновение с другим автомобилем. Также показала, что за рулем была именно Фатеева О.И., она узнала ее, когда та вышла из машины, от нее исходил запах алкоголя изо рта. Объяснения по данному факту она заполняла сама, инспектор ей что-то зачитывал, но она не может сказать что именно, так как находилась в стрессовой ситуации. При составлении протокола по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ она участия не принимала.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО5 показал, что 13 февраля 2020 года, вечером, примерно около 18 часов 20 минут, он ехал по своим делам, спускался на машине по ул. Коммунаров, ехал тихо, по своей полосе движения и из-за поворота выскочила машина, и в долю секунды был удар. Водитель не справился с управлением, на повороте, после удара его откинуло на полосу, предназначенную для встречного движения. Объяснения по данному факту он заполнял сам, инспектор ему что-то зачитывал, но он не может вспомнить что именно. От Фатеевой О.И. он запаха алкоголя не чувствовал. В схеме места совершения административного правонарушения подпись стоит его, он с ней ознакомлен был. При составлении протокола по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ он участия не принимал.

В судебном заседании свидетель ФИО7 показал, что он 13 февраля 2020 года двигался на автомобиле по ул. Коммунаров, г. Ялта, проезжая около остановки «Колоннада» он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Сотрудник попросил, чтобы он был понятым при оформлении материала в отношении Фатеевой О.И., так как у него имеются основания, что она находиться в состоянии опьянения. В протоколе об отстранения от управления транспортным средством расписался он, ему были разъяснены права и обязанности. Сотрудник ему пояснил, что Фатееву О.И. отстраняют, так как имеются подозрения нахождения ее в состоянии алкогольного опьянения. После этого ей было предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что она согласилась, после, как она продула прибор, у нее было установлено состояние алкогольного опьянения, подпись в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения стоит. После этого Фатеевой О.И. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствование на состояние опьянения, на что она отказалась, подпись в протоколе о направлении Фатеевой О.И. в медицинское учреждение для прохождения освидетельствование на состояние опьянения стоит его. Фатеева О.И. получать копии протоколов отказалась. Фатеевой права обязанности разъяснены были.

В судебном заседании свидетель ФИО8 показал, что он 13 февраля 2020 года двигался на автомобили по ул. Коммунаров, г. Ялта, проезжая около остановки «Колоннада» он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Сотрудник попросил, чтобы он был понятым при оформлении материала в отношении Фатеевой О.И., так как у него имеются основания, что она находиться в состоянии опьянения. В протоколе об отстранения от управления транспортным средством от 13 февраля 2020 года, в акте освидетельствования на состояние опьянения от 13 февраля 2020 года, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13 февраля 2020 года расписался он, ему были разъяснены права и обязанности. Сотрудник ему пояснил, что Фатееву О.И. отстраняют, так как имеются подозрения нахождения ее в состоянии алкогольного опьянения. При нем Фатеевой О.И. было предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что она согласилась, после, как она продула прибор, у нее было установлено состояние алкогольного опьянения. После, не согласившись с результатами, ей было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствование на состояние опьянения, на что она ответила отказом. Права и обязанности Фатеевой О.И. разъяснялись, получать копии проколов она отказалась.

Выслушав защитника ФИО1, свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Фатеевой О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям:

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Фатеева О.И., 13.02.2020 года в 19 часов 41 минуту в г. Ялта, на ул. Коммунаров, д. 2Г, совершила нарушение выражающиеся в том, что Фатеева О.И. 13 февраля 2020 года в г. Ялта на ул. Коммунаров, д. 2Г управляла транспортным средством марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не согласившись с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер 000212», отказалась в присутствии двух понятых выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном учреждении, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ, при этом ее действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Фатеевой О.И. в состоянии алкогольного опьянения явилось наличие у нее таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с вышеуказанными Правилам направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при не согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола 61 АК 582042 от 13.02.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, Фатеева О.И. отказалась проехать в специализированное учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в присутствии двух понятых, а так же исследованной видеозаписью в судебном заседании, где на слова инспектора «Вы готовы проехать в специализированное учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения?», Фатеева О.И. ответила отказом.

 Основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось несогласие Фатеевой О.И. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны должностного лица по порядку проведения освидетельствования лица на состояние опьянения, так как в соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков опьянения.

Наличие такого признака опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи у Фатеевой О.И. явилось достаточным основанием для должностного лица – инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД Росси по г. Ялте, чтобы предложить проехать в специализированное учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие признаков опьянения у Фатеевой О.И. – запах алкоголя изо рта, нарушение речи зафиксировано в протоколе об административном правонарушении от 13 февраля 2020 года 61 АГ 742571, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 13 февраля 2020 года 61 АМ 385747, в акте 61 АА 138545 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13 февраля 2020 года, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13 февраля 2020 года 61 АК 582042.

Вина Фатеевой О.И. в совершении данного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 13.02.2020 года 61 АГ 742571 (с указанием признаком опьянения), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (с указанием в нем на наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения с перечислением признаков опьянения) от 13.02.2020 г. 61 АМ 385747, актом 61 АА 138545 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.02.2020 года, при использовании технических средств измерения, где зафиксировано алкогольное опьянение, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от проведения которого Фатеева О.И. отказалась от 13.02.2020 года 61 АК 582042.

- показаниями свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО6 после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. В силу ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Каких-либо изъятий относительно допустимости, как доказательств, показаний сотрудников полиции, Федеральным законом от 07.02.2011 года N 3-ФЗ "О полиции", КоАП РФ не предусматривается. Исполнение же ими своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 2.5 КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.9 КоАП РФ, сотрудники полиции несут административную ответственность на общих основаниях. Обнаружение же признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела,

- показаниями свидетелей ФИО7, ФИО8, данные им в ходе судебного заседания,после разъяснения им процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, где они показали, что Фатеевой О.И. было предложено проехать в специализированное учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на, что Фатеева О.И. ответила отказом Суд не находит оснований не доверять данным свидетелям, которым были разъяснены их права и обязанности, а также они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

- В судебном заседании в присутствии защитника, судом исследован СД - диск на техническом устройстве компьютер «DEPO», содержащий 2 видеофайла. На видеофайле зафиксировано, что Фатеева О.И. на требование сотрудника ДПС проехать в специализированное учреждение для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения ответила отказом.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться, в силу ст. 26.7 КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Абзац третий п. 46 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Фатеевой О.И. в его совершении.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Фатеевой О.И., были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении нее протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Фатеевой О.И. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

 При совершении настоящего правонарушения установлено, что Фатеева О.И. имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Фатеевой О.И. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

- показаниями свидетелей ФИО4, ФИО5, суд признает их не относимыми к материалам административного дела, так как при оформлении административного материала по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ данные свидетели участия не принимали.

Доводы защиты о том, что «Алкотектор Юпитер», заводской номер указанный в акте 61 АА 138545 от 13 февраля 2020 года, нельзя принимать как специальное техническое средство в понимании ч.1 ст. 28.6 КоАП РФ, поскольку материалы дела не содержат доказательств действующей сертификации указанного устройства и не содержит доказательств прохождения этим прибором метрологической проверки, суд считает не состоятельным, так как согласно свидетельства о поверке № 05.170199.19, прибор действителен до 11.07.2020 года и может использоваться техническим средством измерения.

Довод защиты о том, что трех месячный срок привлечения к административной ответственности истек по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, суд считает не состоятельным, исходящим из ошибочного толкования норм административного права, так как согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ составляет один год.

 Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания Фатеевой О.И. судья учитывает характер совершенного ей административного правонарушения, личность виновной, а так же, что правонарушение совершено в области дорожного движения, обстоятельством смягчающих административную ответственность является наличие на иждивении малолетнего ребенка, обстоятельств отягчающих административную ответственность, судом не установлено, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Фатееву Ольгу Ивановну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть её административному наказанию в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 18811601121010001140, ОКТМО 35729000, ОКАТО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, протокол от 13.02.2020 года серии 61 АГ 742571; УИН – 18810491201200000536.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Копию постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

*Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

**Мировой судья (подпись) П.Н. Киреев**