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Дело № 5-94-71/2017г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 апреля 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Киреев П.Н. дело об административном правонарушении в отношении:

Павленко Р. С., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 Кодекса РФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

дата в судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес поступил протокол № ... об административном правонарушении от дата в отношении Павленко Р. С., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 Кодекса РФ об АП с приложенными материалами. Согласно вышеуказанному протоколу об административном правонарушении от дата, Павленко Р.С. не уплатил штраф в размере сумма по постановлению ... по делу об административном правонарушении от дата в установленный Кодексом РФ об АП срок, за что предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

дата мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес вынес определение о назначении судебного заседания на дата в время, лицу, привлекаемому к административной ответственности направлена телефонограмма, дата мировым судьей судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес вынесено определение об отложении слушания дела на дата на время, Павленко Р.С. направлена судебная повестка.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом путем направления судебной повестки почтовой связью по адресу регистрации Павленко Р.С., указанного в протоколе об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не сообщил о причинах неявки в судебное заседание и не ходатайствовал об отложении судебного заседания.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Павленко Р.С.

Исследовав материалы административного дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что дата в отношении Павленко Р.С. было вынесено постановление №92 ДЕ-Ф № 000690 по делу об административном правонарушении по ст. 11.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Указанное постановление вступило в законную силу дата. Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Павленко Р.С. дела об административном правонарушении возникли дата, по истечении установленного законом срока для уплаты административного штрафа.

В соответствии со ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", неуплата административного штрафа не является длящимся правонарушением и срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым обязанность не была выполнена к определенному нормативным правовым актом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Вместе с тем, судом объективно установлено, что оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, для приостановления срока давности привлечения Павленко Р.С. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении не имеется, в связи с чем, срок давности привлечения к административной ответственности Павленко Р.С., в совершении им правонарушения, возбужденного дата, путем составления протокола по ч. 1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях истек дата. Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

По основаниям положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при прекращении производства по делу за истечением установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения обсуждаться не может.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Павленко Р.С., подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.5, 24.5, 29.9-29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административном правонарушении в отношении Павленко Р. С. прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинском городском суде Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев