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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

18 февраля 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Брусенского В.А., его защитника – адвоката Логинова Д.В., действующего на основании ордера №005361 от 11.04.2018 года, законного председателя потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) материалы дела об административном правонарушении в отношении:

***Брусенского Виктора Алексеевича,*** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, -

установил:

14 февраля 2022 года в 08 часов 01 минуту водитель Брусенский В.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный номер НОМЕР (регион 777), на АДРЕС в городе Ялты, допустила наезд на пешехода ФИО, то есть совершил дорожно-транспортного происшествие, после которого, в нарушение п.2.5, п. 2.6 ПДД РФ, оставил место указанного ДТП, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ.

Брусенский В.А.в судебном заседании вину во вменяемому ему административном правонарушении признал в полном объеме, раскаялся и пояснил, что в указанное в протоколе время управлял транспортным средством и на автодорогу выбежал ребенок, который ударился в правую переднюю дверь автомобиля, в связи с чем, он применил экстренное торможение, вышел из машины и сразу подошел к ребенку проверив его состояние, затем хотел отвести его в больницу, однако к ребенку подошла женщина и показала женщина, которая провела его в школу.

Защитник Брусенского В.А. – адвокат Логинов Д.В. поддержала своего доверителя по тем же основаниям, заявил ходатайство о переквалификации правонарушения с ч. 2 ст. 12.27 на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку у Брусенского В.А. не было умысла скрываться с места совершения правонарушения.

Законный представитель потерпевшего ФИО пояснила, что в ее ребенок, ФИО шел в школу по АДРЕС, и переходя дорогу в неположенном месте из-за угла выскочила машина темного цвета, которая совершила наезд на её сына. Также пояснила, что проходящие прохожие услышали скрежет тормозов. После чего к ребенку подошла женщина с двумя детьми и предложила свою помощь, а после отвела её ребенка в школу. Водитель машины предложил свою помощь, но ребенок отказался от медицинской помощи и сообщил, что у него ничего не болит, после чего водитель уехал с места дорожно-транспортного происшествия. Поле этого ей позвонила учительница и сообщила, что на её ребенка наехала машина, и она отвезла своего ребенка в травпункт. Одновременно сообщила, что не имеет претензий к водителю транспортного средства, просила также удовлетворить ходатайство его защитника о переквалификации его действий, поскольку он не уезжал с места совершения дорожно-транспортного происшествия.

Несовершеннолетний потерпевший ФИО, опрошенный в присутствии своего законного представителя - матери ФИО в судебном заседании пояснил, что утром шел в школу и перебегая дорогу не обратил внимание на приближающий автомобиль, который совершил наезд на его правую ногу. После чего он упал на проезжую часть и водитель остановился на машине и предложил помощь, предложил отвести в больницу, однако он отказался от помощи, поясняя, что у него все хорошо. Затем, к нему подошла женщина, которая отвела его в школу, после чего у него заболела нога, и он об этом сказал своей учительнице, которая сообщила его матери и они поехали к доктору.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его защитника, потерпевшего, законного представителя потерпевшего, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно п.1.3 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=A65904855F870CAD7E959E4925D8E2AB9155EAA951711CB3EA1AD03BFECC4676BC3F69630CBA3C666Dx2I) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 (в редакции от 13.02.2018 года) "О Правилах дорожного движения", при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых суд, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В подтверждение виновности Брусенского В.А. в совершении административного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 АП №150619 от 18.02.2022 года; схемой места совершения административного правонарушения от 16.02.2022г.; определение о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 12.18 КоАП РФ от 16.02.2022 года серии 82 ОВ №032482; таблицей фотоиллюстраций; признательными показаниями Брусенского В.А.; показаниями потерпевшего ФИО.

Оценив собранные по данному делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает достоверно установленным, что Брусенский В.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный номер НОМЕР (регион 777), на ул. АДРЕС в городе Ялты, допустила наезд на пешехода ФИО, то есть совершил дорожно-транспортного происшествие, после которого, в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставил место указанного ДТП, цели избежать ответственности не преследовал.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 07.12.2010 года N 1702-О-О, статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ. В целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции (части 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации). При этом положения части 1 данной статьи предусматривают менее строгую ответственность за невыполнение водителем иных указанных в Правилах дорожного движения Российской Федерации обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п.1.2 ПДД РФ дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что данное событие является дорожно-транспортным происшествием в смысле, придаваемом ему Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Между тем, исходя из установленных по делу обстоятельств, с учетом показаний лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшего и его законного представителя, которые утверждали, что он изначально не пытался уклониться от ответственности, признавал свою вину, мировой судья считает, что у водителя Брусенского В.А. отсутствовал прямой умысел на оставление места ДТП с целью избегания ответственности, поскольку он посчитал, что он остановился после наезда на потерпевшего, предложил ему помощь, однако потерпевший и находящаяся с ним женщина отказались от помощи, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что в его действиях усматривается неосторожное нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения РФ в части «не трогать с места транспортное средство, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию».

Применяя правила ст.1.5 КоАП РФ о толковании неустранимых сомнений в пользу виновного, с учетом отсутствия опасных последствий по делу об административном правонарушении вследствие нарушения водителем Брусенским В.А. Правил дорожного движения РФ, мировой судья считает, что его действия следует переквалифицировать с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся. Вина лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, подтверждается совокупностью приведенных выше доказательств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Брусенского В.А., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния и больного супруга, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.27, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Брусенского Виктора Алексеевича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000,00 руб. (одна тысяча рублей).

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 013510002, КБК18811601123010001140, ОКТМО 35729000, ЕКС40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 188116 1121 01 0001 140; протокол от 18.02.2022 года серии 82 АП 150619; постановление от 18.02.2022№5-94-76/2022**;** УИН – 18810491221200001038.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884B921551c8G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884F921F106252c2G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л.Бекенштейн**