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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

01февраля 2023 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 94Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Середа В.С.,

потерпевшей ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Середа Вячеслава Сергеевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

ДАТА года в 08 часов 30 минут Середа В.С., находясь во АДРЕС в г. Ялта нанес удар цветком в область головы и шеи ФИО, чем причинил телесные повреждение в виде кровоподтека на задней поверхности шеи, которые согласно заключения эксперта №НОМЕР от 29 декабря 2022 года, не причинили вред здоровью потерпевшей, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. В судебном заседании Середа В.С вину во вменяемом ему административном правонарушении не признал, одновременно пояснив, что не совершал насильственных действий по отношению к ФИО, одновременно пояснив, что ДАТА года он через окно увидел, что между ним ФИО произошел конфликт по поводу того, что ФИО совместно с ФИО принадлежащие ему вещи на части придомовой территории, которая по исторически сложившимся традициям принадлежит ему. В ходе конфликта ФИО вырвала цветок из горшки и бросила в него, а он отбил цветок рукой. Просил прекратить производство по делу, так как никаких насильственных действий в отношении ФИО он не совершал.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании поддержала протокол об административном правонарушении, по основаниями в нем изложенным, одновременно пояснив, что ДАТА года её приятельница, которая проживает с ней ФИО хотела убрать общедомовую территорию, в это время вышел их сосед Середа В.С., который начал оскорблять её нецензурными словами. Далее она совместно с родственницей сказали, что находятся на общей придомовой территории и хотят произвести уборку, далее Середа В.С. начал вести себя агрессивно и кинул в неё цветочным горшком, однако горшок отлетел в сторону, а цветок попал ей в область головы.

Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем. В соответствии со [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](garantF1://12025267.2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое [настоящим Кодексом](garantF1://12025267.0) или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В судебном заседании установлено, что Середа В.С., действуя умышленно, нанес удар цветком в область головы и шеи ФИО, чем причинил повреждение в виде кровоподтека на задней поверхности шеи. Данные действия Середа В.С. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Середа В.С. вины, виновность его подтверждаются следующими доказательствами: - показаниями потерпевшее ФИО, данными ею в судебном заседании, которые согласуются с письменными пояснениями, находящимися в материалах дела;

- заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 29 декабря 2022 года №ДАТА;

- протоколом об административном правонарушении от 27 января 2023 года серии 8201 №132544, в котором описано событие правонарушения;

- рапортом лейтенанта полиции УУП ОУУП и ПДН ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте ФИО.

Кроме того, виновность Середа Л.В. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля ФИО, допрошенной в судебном заседании, предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, которая показала, что ДАТА года она хотела убрать общедомовую территорию, в это время вышел Середа В.С., который начал оскорблять её нецензурными словами. Далее она совместно со ФИО сказали, что находятся на общей придомовой территории и хотят произвести уборку, далее Середа В.С. начал вести себя агрессивно и кинул в ФИО цветочным горшком, однако горшок отлетел в сторону, а цветок попал ФИО в область головы.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Середа В.С.

К показаниям допрошенного свидетеля ФИО не являющейся очевидцем физического конфликта между Середа В.С. и ФИО, происходившего во дворе дома, что было подтверждено указанным свидетелем, мировой судья относится критически, в связи с чем, предположения приведенные ею в судебном заседании относительно личности потерпевшей не могут быть приняты в качестве доказательства.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО, являющейся сожительницей (девушкой) Середа В.С., поскольку, по мнению мирового судьи, они даны с целью помочь последнему избежать административной ответственности за содеянное.

Довод Середа В.С. о том, что он не наносил потерпевшей телесных повреждений, опровергается совокупностью доказательств, в частности: последовательными показаниями потерпевшей ФИО, которая в судебном заседании, которая указывала на Середа В.С., как на лицо, причинившее ейтелесные повреждения; заключением эксперта, согласно которому обнаруженные у потерпевшейтелесные повреждения могли быть получены при изложенных ей обстоятельствах.

Довод Середа В.С. о том, что потерпевшая его оговаривает по причине сложившихся личных неприязненных отношений, является несостоятельным. Показания ФИО являются последовательными, полностью согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, в связи с чем, суд расценивает их как достоверные.

Доводы Середа В.С. о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку факт совершения имнасильственных действий по отношению к ФИО не установлен, является не состоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами.

Довод Середа В.С. о том, что он подвергался нападению со стороны ФИО и был вынужден защищаться от её действий, является несостоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами.Поэтому применение насилия при таких обстоятельствах не может быть квалифицировано как необходимая оборона.

Иные доводы Середа В.С. также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Середа В.С.состава вмененного административного правонарушения, не представлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей [4.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/?marker=fdoctlaw) РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Середа В.С.в совершении вменяемого емуадминистративного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/#dst100612) настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного [статьей 116](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/6dba187564f6295ba160042bed507b2a62939c22/#dst2199) настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым [административному наказанию](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/#dst7253) за аналогичное деяние.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание, личность Середа В.С., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствиеотягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельства, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренный санкцией ст.6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Середа Вячеслава Сергеевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 6000,00 (шесть тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес:Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код сводного реестра 35220323, ОКТМО – 35729000; УИН: 0410760300945000882306181; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140 - штрафы за побои по делу № 5-94-88/2023 от 01 февраля 2023 года.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Середа В.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Середа В.С.положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн